

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204995
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817204995.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne G. W., narodenej XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom, so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, proti žalovanému Financ Gold Plus, spol. s r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia č. 18/41, 058 01 Poprad, IČO: 47 814 021, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.672,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.672,62 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobkyni náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.672,62 Eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázala na skutočnosť, že so žalovaným uzavrela dňa 08.12.2014 mandátnu zmluvu podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť žalovaného zastupovať žalobkyňu pri rokovaníach s tretími osobami na základe plnej moci a vykonávať pre žalobkyňu činnosti za účelom oddĺženia, konsolidovať úvery a pôžičky za účelom predĺženia dražobného alebo exekučného konania. Žalobkyňa síce nevykonávala platby v čase podľa dohodnutých termínov, avšak v mesiaci december 2014 až jún 2015 vyplatila žalovanému sumu 2.500,00 Eur. Žalovaný si neplnil záväzky vyplývajúce mu zo zmluvy s odbornou starostlivosťou, nakoľko z prijatých platieb uhradil veriteľom žalobkyne len sumu 827,38 Eur počas dvoch mesiacov zo siedmich, čím došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu vo výške 1.672,62 Eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nedostavil sa na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Žalobkyňa preto na pojednávaní navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

3. Súd dňa 16.08.2017 vydal uznesenie č. k.: 6C/26/2017-29, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadril k priloženej žalobe, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie zo dňa 24.04.2018 zároveň poučený o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Písomnosti boli žalovanému doručené na adresu konateľa žalovaného uvedenú vo výpise z Obchodného registra a to, uznesenie dňa 14.02.2018 a predvolanie dňa 27.04.2018, avšak žalovaný sa žiadnym kvalifikovaným spôsobom k podanej žalobe nevyjadril a ani neospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom súdnom pojednávaní.

4. Súd na nariadenom pojednávaní dňa 17.05.2018 zistil, že napriek riadnemu predvolaniu sa žalovaný opakovane nedostavil, neospravedlnil svoju neúčasť a ani sa k podanej žalobe nevyjadril, preto rozhodol o nároku žalobkyne v zmysle jej návrhu v súlade s ustanovením § 274 CMP podľa §137 písm. a), kedy sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania.

5. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. CSP je postavený na kontradiktórnosti a efektívnosti konania. Je povinnosťou strán aktívne sa podieľať na konaní a nezadávať dôvody pre zbytočné odročovanie. Pre neprítomnosť žalovaného by súd musel pojednávanie odročiť. Súd mal za to, že žalovaný včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní.

9. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnej miere, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).