

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6Csp/144/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121293705
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121293705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4A, Bratislava, proti žalovanej: H. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, L. nad F., v konaní o zaplatenie 23.025,34 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 23.025,34 Eur
- spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 9.195.37 €,
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 28.64 € a
- spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 22.989.34 € od 09.07.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 16.4.2021 domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 23.025,34 Eur spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 9.195.37 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 28.64 € a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 22.989.34 € od 09.07.2019 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 31.8.2017 v postavení spoludlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou jej bolo spoločne a nerozdielne so spoludlžníkom Y. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, L. nad F., poskytnutých 24.500,00 € jednorazovým čerpaním s dohodnutými obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“). V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 08.07.2019 úver za predčasne splatný.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 26.apríla 2021 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. V dôsledku nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk bol postupom podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Trebišov, ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami a poučením spotrebiteľa jej zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu pod dobu 15 dní vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná žalobu na adrese trvalého pobytu uvedenej v Registri obyvateľov SR písomnosť neprevzala a inú adresu pobytu sa súdu napriek šetreniu cestou polície, Sociálnej poisťovne a lustrácií systému REGO nepodarilo zistiť.

Uplýnutím uvedenej lehoty sa v zmysle tzv. fikcie doručenia žaloba považuje za doručenu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie riadne predvolal žalobcu v právnom zastúpení a žalovanú z adresy trvalého pobytu. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie písomnosťami predloženými žalobcom, a to: zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie žalovanej sumy na meno žalovanej zo dňa 8.7.2019, predžalobnou výzvou na meno žalovanej zo dňa 2.3.2021, podrobným prehľadom splátok a úhrad zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v prospech účtu žalobcu, vyjadrením žalobcu zo dňa 8.2.2022 a 21.3.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca s pôvodným obchodným menom Poštová banka, a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 uzavrel so žalovanou v postavení spoludžníčky popri spoludžníkovi Y. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, L. nad F., zmluvu XXXXXXXXXXXX o spotrebiteľskom úvere s názvom účelový úver určený na refinancovanie, ktorou jej bolo spoločne a nerozdielne so spoludžníkom poskytnutých 24.500 Eur jednorazovým vyčerpaním za nasledovných zmluvných podmienok: počet splátok 96 mesiacov, výška mesačnej splátky 389,04 Eur, splatnosť do 10. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 10.8.2025, fixná úroková sadzba 11,50%, RPMN 12,20 % pri priemernej hodnote RPMN pre obdobné typy úveroch vo výške 9,08%, odplata za poskytnutie úveru 11,50%, najvyššie prípustná výška odplaty 18,16%. Celková suma, ktorú má klient z úveru zaplatiť bola určená v sume 37.346,60 Eur.

7. Jednotlivé splátky žalovanej do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení.

8. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do dňa podania žaloby ani vyhlásenia rozhodnutia žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradila.

9. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5.00 %.

10. V súlade so Zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 11.50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve.

11. V súvislosti s úročením nesplatenej istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukázal i na) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. "b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

12. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukázal, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatila úroky z istiny v súhrnnej výške 12846.60 €. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukázal aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 3651.23 €. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 9195.37 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by Žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalovaná podľa výpisu splátok a úhrad zaplatila v

prospech účtu žalobcu sumu 5.188,89 Eur, z toho na istinu bolo započítaných 1.510,66 Eur, zvyšok bol účtovný na poplatky a úroky.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy:

a) istinu vo výške 22989.34 €

b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 9195.37 €

c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 28.64 € (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru)

d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 22989.34 € od 09.07.2019 do zaplatenia

e) poplatky vo výške 36.00 €

Suma, ktorá netvorí príslušenstvo pohľadávky, je tak tvorená súčtom istiny vo výške 22.989.34 € a poplatkov vo výške 36.00 €, spolu 23.025,34 Eur.

14. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 veta druhá OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 511 OZ, Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázaný vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ktorého predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej spoločne a nerozdielne za zmluvne dohodnutých podmienok. Tento vzťah súd vyhodnotil ako spotrebiteľský, nakoľko Zmluvu zo dňa 31.8.2017 uzatváral žalobca ako dodávateľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy mal súd povinnosti podrobiť predmetnú zmluvu kontrole jednak z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj kontrole z hľadiska splnenia podmienok podľa § 54 písm. a) OZ. V zmysle predmetného ustanovenia totiž premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Súd mal na základe žalobcom predložených dôkazov preukázané, že žalovaná mala poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami po 389,04 Eur vždy k 10. dňu v mesiaci, pričom podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná splátky hradila, avšak nie vždy pravidelne a nie s dodržaním úhrady do 10.-teho dňa v mesiaci v zmysle zmluvného dojednaní.

29. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/202/2019 zo dňa 20.11.2020 v zmysle ktorého: „Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká ihneď dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynú ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo zákonne uplatniť - zosplatiť úver (dlh) s odkazom na ust. § 565 a § 53 ods. 9 OZ s tým, že „premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 OZ) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 OZ až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu“ (viď Zápisnicu z rokovania občianskoprávneho kolégia KS v Košiciach zo dňa 22.10.2020).“ V predmetnom konaní na základe vyššie uvedených skutočností mohlo prvýkrát dôjsť k uplatneniu práva dodávateľom podľa § 53 ods. 9 a 565 OZ 10.6.2019 (do 10.7.2019), t.j. po 3 mesiacoch od splatnosti tej nezaplatennej splátky žalovanou, na základe ktorej sa veriteľ dňa 8.7.2019 rozhodol zosplatiť celkový dlh žalovanej (t.j. splátky splatnej dňa 10.3.2019), a teda tento moment bude rozhodujúci aj pre začiatok plynutia 3 - ročnej premlčacej lehoty pre zosplatený úver. Nakoľko v predmetnom konaní bola žaloba žalobcom podaná dňa 16.4.2021, súd v zmysle vyššie prezentovaného právneho názoru nepovažoval nárok žalobcu za premlčaný.

30. Súd tiež preskúmal Zmluvu zo dňa 31.8.2017 z hľadiska splnenia podmienok podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že obsahovala všetky náležitosti podľa § 9 cit. zákona. Súd považoval žalobu žalobcu za dôvodne podanú a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu spolu so zmluvnými úrokmi a s úrokmi z omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, pričom výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Takto súd uložil žalovanej

povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo žalobcom špecifikovanej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.