

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010348
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417010348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. W. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. mája 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

W. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Trstenej, trvale bytom Č. XXX, Tvrdošín, vo väzbe v ÚVV Bratislava od 13.10.2017 do 14.03.2018,

s a u z n á v a z a v i n n ú,

ž e

po tom, čo poškodená I. P. uverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> svoj záujem kúpiť rozkladaciu pohovku zn. Ikea Hemnes, obvinená kontaktovala e-mailom poškodenú dňa 06.07.2017 o 15:42 hod. s tým, že ak je záujem tak vie pohovku zadovážiť, v nasledujúcich dňoch obvinená, ktorá sa vydávala za Y. Š. a používala e-mail stroberovajan@gmail.com <<mailto:stroberovajan@gmail.com>>. dohodla sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie s poškodenou, že za sumu 550,-Eur zadováži poškodenej dve pohovky a dvojposteľ s matracami, s tým, že sumu 550,-Eur je potrebné zaslať vopred obvinenej na číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v poštoveej banke, variabilný symbol 7050001775, s čím poškodená súhlasila a dňa 12.07.2017 zaslala z miesta trvalého pobytu prostredníctvom internetbankingu na uvedený účet sumu 550,-Eur, avšak obvinená vylákala peniaze od poškodenej bez toho, aby s uvedeným nábytkom disponovala, a obvinená ani nemala úmysel predmetný nábytok zadovážiť, predmetný nábytok ani nezadovážila a ani prijatú sumu 550,-Eur nevrátila poškodenej, čím poškodenej I. P., bytom Y. U. X, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 550,-Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. W. U. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej, výsluchom poškodenej I. P. k náhrade škody, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodená I. P. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojila a túto nežiadala.

Obžalovaná W. U. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedala na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej o vine výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a vykonal dokazovanie ohľadne náhrady škody a trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklad o uhradení spôsobenej škody zo dňa 14.11.2017. Register trestov a posudky na obžalovanú z ktorého vyplýva, že táto má v registri trestov päť záznamov, z toho jedenkrát sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. V registri priestupkov má dva záznamy.

Súd oboznámil aj súdne spisy a rozhodnutia o jej predchádzajúcich odsúdeniach.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/70/2014, zo dňa 02.06.2014, právoplatným dňa 05.07.2014 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu

podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila 29.10.2012, za čo súd u nej upustil od potrestania. Obvinenie za uvedený skutok jej bolo oznámené 24.01.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/85/2014, zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 08.01.2015 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila 29.01.2014, za čo jej súd uložil peňažný trest vo výmere 400,- Eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 30 dní. Obvinenie za uvedený skutok jej bolo oznámené 30.10.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/163/2014, zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 26.03.2015 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila od februára 2013 do 29.01.2014, za čo jej súd uložil spoločný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/85/2014. Obvinenie za uvedený skutok jej bolo oznámené 12.09.2014. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa obžalovaná právoplatne osvedčila dňa 22.06.2016. (V čase vydania uznesenia o osvedčení sa odsúdenej už bol rozsudok 6T/163/2014 zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/60/2015 a Okresný súd Námestovo nemal vôbec o osvedčení rozhodovať).

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 6T/60/2015, zo dňa 17.02.2016, právoplatným dňa 17.02.2016 bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila 11.08.2013, za čo jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, za súčasného zrušenia výrokov o treste vo veciach Okresného súdu Banská Bystrica 1T/85/2014 a Okresného súdu

Námestovo 6T/163/2014. Obvinenie za uvedený skutok jej bolo oznámené 21.01.2014. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa obžalovaná právoplatne osvedčila dňa 22.06.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/51/2016, zo dňa 17.08.2017, právoplatným dňa 17.08.2017 bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila od 16.10.2014 do 07.01.2015, za čo jej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T/163/2014. (tento rozsudok Okresného súdu Námestovo 6T/163/14 však už bol v tom čase zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice I 6T/60/2015 a nemohol teda Okresný súd Námestovo zrušiť niečo čo už zrušené je. Keďže sa v konaní Okresného súdu Košice I započítavala skúšobná doba a odsúdená sa osvedčila dňa 22.6.2017, hľadá sa na ňu v tom konaní akoby nebola odsúdená a nebolo možné rozsudkom Okresného súdu Námestovo 4T/51/16 ukladať súhrnný trest) Obvinenie za uvedený skutok jej bolo oznámené 17.09.2015 a 28.10.2015.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenie obžalovanej o vine a uznal túto vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej musel obžalovanej uložiť trest samostatný a nie trest súhrnný, ako to žiadala obžaloba a obhajoba.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v zmysle § 42 rozumie prvý odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený. Ak odsúdený spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti prvého odsudzujúceho rozsudku prvého stupňa, hoci bol tento rozsudok v neskoršom konaní zrušený a v rovnakej veci bol vyhlásený nový rozsudok, ktorému teda spáchanie ďalšieho trestného činu predchádzalo, nepôjde o súbeh trestných činov, ale o recidívu, a preto uloženie súhrnného trestu je vylúčené.

Rovnakú povahu ako odsudzujúci rozsudok má aj trestný rozkaz. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Pri ukladaní súhrnného trestu obvinenému je teda potrebné rozlišovať medzi súbehom a recidívou. Hraničnú čiaru medzi súbehom a recidívou tvorí vyhlásenie prvého odsudzujúceho rozsudku.

Z prehľadu skorších odsúdení obžalovanej vyplýva, že všetky skutky, ktoré obžalovaná doposiaľ spáchala a pre ktoré bola uznaná vinnou, spáchala od 29.10.2012 do 07.01.2015. Hraničnou čiarou v jej konaní, ktoré rozdeľuje jej konanie na súbeh a recidívu je vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/163/2014, ktorý bol vyhlásený dňa 26.3.2015. Z toho vyplýva, že všetky skutky spáchané po tomto dátume 26.3.2015 sú recidívou v konaní obžalovanej a nie je za ne možné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k predchádzajúcim skutkom a odsúdeniam.

R 34/1965: Ak bol obvinenému uložený súhrnný trest v zmysle § 35 ods. 2 TZ a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný za vinného z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest v prípade posledného odsúdenia nejde o súbeh trestných činov, ktorý je nevyhnutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu, takže treba uložiť samostatný trest.

Tento judikát presne korešponduje so stavom tejto trestnej veci, kde prvý vyhlásený rozsudok je rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/163/14 a druhým rozsudkom, ktorým sa ukladal trest súhrnný je rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/51/2016. Z toho jednoznačne vyplýva že za žalovaný skutok zo dna 06.07.2017 nie je možné ukladať súhrnný trest, nakoľko sa jedná o recidívu a nie o súbeh.

Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení sp.zn. 1To/18/2018, zo dňa 14.03.2018 tiež uviedol, že prvostupňovému súdu pri ukladaní trestu obžalovanej pokiaľ vychádzal z odpisu registra trestov a pripojených relevantných súdnych rozhodnutí v danej veci nemožno nič vytknúť, nakoľko jeho úvahy boli v súlade so zákonom a zásadami pre ukladať trestu a to aj z pohľadu hodnotiacich kritérií pre rozlíšenie súbehu trestnej činnosti obžalovanej a recidívy.

Pokiaľ ide o podstatu oboch odvolaní, či už prokurátorky, tak aj obžalovanej, obe sa domáhali ukladania trestu v senátnom zložení, ale z dvoch rozdielnych odvolacích námietok, pričom ani jedna po právnej stránke nebola správna.

K spornému rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/51/2016 odvolací súd uviedol, že nemohlo ísť o pokračovaciú trestnú činnosť k predchádzajúcej, rovnako pôvodnej trestnej činnosti. Išlo teda o samostatný skutok a nebolo možné zaň ukladať ani spoločný trest, čoho sa domáhala obžalovaná, ale ani súhrnný trest.

Úvahy Okresného súdu Bratislava IV vychádzali zo správnej teórie, že ak bol uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a neskôr bola ďalším rozsudkom obžalovaná uznaná vinnou z trestného činu spáchaného po vyhlásení prvého a pred vyhlásením rozsudku, ktorým bol uložený súhrnný trest, nejde v prípade posledného odsúdenia o súbeh trestných činov, ktorý je nutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale o recidívu, takže je nevyhnutné ukladať samostatný trest.

Prvostupňový súd vyššie konštatoval pochybenie Okresného súdu Námestovo pri ukladaní trestu obžalovanej, ale nakoľko žalovaný skutok vo veci Okresného súdu Bratislava IV je skutkom samostatným, bez vzťahu k predchádzajúcim skutkom obžalovanej, za ktorý je nutné aj vzhľadom na právnu teóriu, stanovisko odvolacieho súdu ukladať trest samostatný, nemôže tunajší súd naprávať pochybenia Okresného súdu Námestovo a nemá na to ani žiadny legálny právny prostriedok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov v zmysle Trestného zákona a zo zákonnej trestnej sadzby pre žalovaný trestný čin z ktorého bola obžalovaná uznaná vinnou, kde je možné uložiť trest odňatia slobody do 2 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť v zmysle uts. § 36 písm. l Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaná k spáchaníu žalovaného skutku doznala a jeho spáchanie oľutovala.

Na druhej strane ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná od 29.10.2012 sústavne pácha podvody, jedná sa o špeciálnu recidivistku, u ktorej sa predchádzajúce odsúdenia minuli výchovnému účinku, súd uložil obžalovanej trest nepodmienečný vo výmere 10 mesiacov, nakoľko iný druh ani výmera trestu by nepostačovala na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu voči spoločnosti, jej členom a ich majetku.

Nakoľko obžalovaná nebola doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ju súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v

Bratislave. oznámenia,