

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010107
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922010107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému L. A., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a proti obvinenému P. F., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 04. 2022 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22. 03. 2022 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným L. A., obvineným P. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

L. A., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom
K. C. XXX/XX, J., toho času v ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina,

j e v i n n ý, ž e

1.

dňa 05.10.2021 v čase asi o 19.00 h spoločne s obv. P. F., nar. XX.XX.XXXX, na ul. K. C. XX v Ružomberku poškodili tam odstavené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi, r. v. 2000, modrej farby, EČ: RK 590CI, VIN:TMBJJ11U2Y2390060, tak, že kopancami nôh a päšťami rúk rozbili obidve spätné zrkadlá a obidva predné svetlomety, na kapote vozidla, zadných dverách na vodičovej strane, predných dverách na spolujazdcovej strane a na zadných dverách kufra poškodili karosériu, na ktorej následkom kopancov a úderov spôsobili preliačiny, ďalej odtrhli anténu rádia na streche vozidla a odtrhli aj obidve tabuľky s evidenčným číslom, ktoré poškodili, čím majiteľovi vozidla X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., I. C. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností: K. C. XX, J., spôsobili škodu vo výške 1266,- Eur,

2.

dňa 08.10.2021 v čase od 22.34 h do 22.36 h na ul. Podhora 12 v Ružomberku, nezisteným predmetom a spôsobom rozbil z vonkajšej strany dve sklenené dvojité výplne o rozmeroch 35 cm x 148 cm na dvojkřídlových plastových vstupných dverách a z vonkajšej strany dvojité sklenené výklad o rozmeroch 148 cm x 148 cm hrúbky 0,4 cm v plastovom ráme na predajni KAMA-TEX, čím spôsobil Občianskemu

združeniu Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 43-1, Podhora 12/12, Ružomberok, IČO: 001781521576, škodu vo výške 494,04 Eur,

3.

dňa 16.10.2021 v čase asi o 15.00 h na terase v pohostinstve U Kaprála na ul. Poľná 58 v Ružomberku fyzicky napadol F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v X., J. M. O. XXX/X, adresa na doručovanie písomností: X. XX/XX, J., tak, že počas toho, ako sedeli oproti sebe za jedným stolom, mu dal najmenej dva úder otvorenou dlaňou ruky, následne obvinený vyšiel na stôl a kopol poškodeného do hlavy, následkom čoho si poškodený položil hlavu na stôl a rukami si ju kryl, pritom mu obvinený kopol opakovane najmenej štyrikrát nohou do hlavy a následne poškodenému dupal presne nezisteným počtom úderov nohou smerom z vrchu na hlavu, čím mu spôsobil ľahký otras mozgu, pomliaždenie tvárovej a čelovej oblasti, malú tržnú ranu nad obočím a pomliaždenie hrudnej steny s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní, pričom týmto fyzickým útokom mohlo dôjsť u poškodeného k priamemu aj nepriamemu poškodeniu mozgu, kopancami do tenšej (spánkovej) kosti hlavy mohlo dôjsť k jej prelomeniu a následne ku krvácaniu do vnútrolebkového priestoru,

4.

po tom, ako si dňa 22.10.2021 prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/56/2020 zo dňa 18.10.2020, aby dňa 08.11.2021 najneskôr do 10.00 h nastúpil na ústavné protitoxikatické ochranné liečenie do Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o., Predná Hora, Muránska Huta, časť Predná Hora 126, ktoré mu bolo uložené právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/56/2020-228 zo dňa 02.09.2020 a ktorého výkon tento súd nariadil dňa 11.05.2021, na výkon tohto ochranného liečenia do uvedeného liečebného ústavu bez vážneho dôvodu nenastúpil a jeho výkonu sa až do 16.11.2021 úmyselne vyhýbal,

t e d a

v bodoch 1., 2.

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bode 1. spoločným konaním,

v bode 3.

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

- fyzicky a verejne sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 4.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Súd obvineného pre výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obvinenému podľa § 2XX ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť škodu spôsobenú:

- poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., I. C. XXXX/X, vo výške 1266,- Eur spoločne a nerozdielne spolu s obvineným P. F.,

- poškodenému Občianskemu združeniu Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 43-1, Podhora 12/12, Ružomberok, IČO: 001781521576, vo výške 494,04 Eur.

O b v i n e n ý
P. F., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom
K. cesta XXX/XX, J.,

j e v i n n ý, ž e

dňa 05.10.2021 v čase asi o 19.00 h na ul. K. C. XX v J. spoločne s obv. L. A. nar. XXXX.XX.XXXX, poškodili tam odstavené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi, r. v. 2000, modrej farby, EČ: RK 590CI, VIN:TMBJJ11U2Y2390060, tak, že kopancami nôh a pästami rúk rozbili obidve spätné zrkadlá a obidva predné svetlomety, na kapote vozidla, zadných dverách na vodičovej strane, predných dverách na spolujazdcovej strane a na zadných dverách kufru poškodili karosériu, na ktorej následkom kopancov a úderov spôsobili preliačiny, ďalej odtrhli anténu rádia na streche vozidla a odtrhli aj obidve tabuľky s evidenčným číslom, ktoré poškodili, čím majiteľovi vozidla X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., I. C. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností: K. C. XX, J., spôsobili škodu vo výške 1266,- Eur,

t e d a

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Súd obvinenému výkon tohto trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 2XX ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spôsobenú poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., I. C. XXXX/X, vo výške 1266,- Eur, spoločne a nerozdielne spolu s obvineným L. A..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 03. 2022 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok, obvineným L. A. a obvineným P. F..

Dňa 23. 03. 2022 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 387/21/5508-48 zo dňa 22. 03. 2022.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22. 03. 2022 súd zistil, že obvinený L. A. a obvinený F. F. boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorého sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ktorému obvinenému L.ovi A. bola opatrením Okresného súdu Ružomberok ustanovená obhajkyňa JUDr. Miriam Jančiová. Obvinení vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré sú stíhaní, boli uzrozumení s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny a zločin, za ktoré sú stíhaní, ku spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznali, svoje konanie úprimne oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní týchto skutkov.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený L. A. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne. Obvinený bude pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinenému sa podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku ukladá povinnosť nahradiť škodu spôsobenú:
- poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., I. C. XXXX/X, vo výške 1266,- Eur spoločne a nerozdielne spolu s obvineným P. F.,

- poškodenému Občianskemu združeniu Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 43-1, Podhora 12/12, Ružomberok, IČO: 001781521576, vo výške 494,04 Eur.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený P. F. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Obvinenému sa výkon tohto trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd obvinenému podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku uložil povinnosť spoločne a nerozdielne spolu s obvineným P. F., nahradiť škodu spôsobenú poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v J., I. C. XXXX/X, vo výške 1266,- Eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 22. 03. 2022 uzatvoril s obvineným L. A. a obvineným P. F. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 04. 2022 obvinený L. A. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 04. 2022 obvinený P. F. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným L. A. a P. F. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 04. 2022 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.