

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25C/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204293  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218204293.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu : E. D., F.. X.X.XXXX, T. D. X, P., proti žalovanému : Š. H., F.. X.X.XXXX, T. I. XX, P., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Zastavuje konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.  
Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 3.5.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na A. Č.. XXXX P.. Ú.W. T., Z. P. O., Z. P. - T., P. D. R. I. H. J. F. R. H. XX/XX Ž. I. Q. H. „B. P. XXXX/X- W. H. I. F. Z. R. XXXX E., W.Y. F. A. Č.. XXXX P. Ú. T., Z. P. O., Z. P. - T., P. D. R. I. R. R. F. R. H. X/ X Ž. I. Q. H. „L., P.: XXX/X - Z. R. XXX E., C. H. Z.Á. H., XXX/X - Z. R. XXX E., C. H. Z. H., XXX/ XXX - Z. R. XXX E., C. H. Z. H., XXX/XXX - Z. R. XX E., C. H. Z. H., XXX/XXX - Z. R. XXX E., C. H. Z. H., W.Í. F. A. Č.. XXXX P. Ú. T., Z. P. O., Z. P. - T., P. D. R. I. R. R. F. R. H. X/X Ž. I. Q. H. „B. P.: XXXX/XX - W. H. I. F.Á. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXXmX, XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXXmX, XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W.É. H. I. F. Z. R. XXXmX, XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E. - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W.É. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H. I. F. Z. R. XXX E., XXXX/XX - W. H.Y. I. F. Z. R. XXXX E., najmä aby mu zakázal predmetné vyššie popísané nehnuteľnosti predať, scudziť, darovať, prenajať, zameniť, prevádzkať, zaťažovať záložným právom alebo inými zabezpečovacími prostriedkami, vkladať ich ako nepeňažné vklady právnickej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia konania vo veci samej. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že bol vlastníkom nehnuteľnosti, a to stavieb: J. F. C. Č..J.. XXXX F. H.. Č.. XXXX/X, T. J. J. I. J. C. Č..J.. XXXX F. H.. Č.. XXXX/X, T. J. J.P. I. J. R. Č..J.. XXXX F. H.. Č.. XXXX/X, T. - P. J. Č. XXXX F. H. XXXX I. J. - P. J. D. F. J. F. H.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX I. XXXX/XX J. Q., Ž.L. Q. F. F. F. W. P. W. I. F. W. C. C.. C. F. J. R. F. F. H., P. R. D. Ž., I. H. R. F. Q. J.Č. Ž. I. Ž. K. C., F. W. P. Ž. E. W. Z. Q. J. W. F. Ž. - H. R. H. F. A. XXXX, A. XXXX I. A. XXXX P. Ú.. T., Z. P. O., Z. P. - T., I. Ž. E. Ž. H. Q. F. H. F. A. XXXX, A. XXXX I. A. XXXX P. Ú.. T., Z. P. O., Z. P. - T., ktorých je vlastníkom, za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 20,- Eur/ m2, pričom táto kúpna cena bola stanovená podľa znaleckého posudku č. 01/2013 zo dňa 8.4.2013 vyhotoveného znalcom O.. E. J.. Žalobca postupoval podľa dohody uzavretej so žalovaným a zabezpečil odstránenie stavieb, pričom v r. 2014 - 2015 to boli tieto stavby: sklad náhradných dielov č.s. 1025 na parc. č. XXXX/ X, T. J. J. I. J. C. Č..J.. XXXX F. H.. Č.. XXXX/X, T. J. J. I. J. R. Č..J.. XXXX F. H.. Č.. XXXX/X, T. - P. J. Č.. XXXX F. H. XXXX I. J. - P. J. D., F. J. F. H.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/ XX, XXXX/XX I. XXXX/XX, Z. - W. I. C. Q. D. S. E. P. W. C. XX.XX.XXXX Č.. I.-XX/IV-M..

Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné doklady vo fotokópiách: notárka zápisnica N 254/2013, rozhodnutie Mesta Košice o povolení 15C/35/2017, odstránenia stavieb zo dňa 19.11.2014 č. I.-XX/IV-M., výpisy z katastra nehnuteľnosti a vyjadrenie žalovaného adresované D.. S. A..

Súd vec posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 329 ods. 1 a 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ust. § 328 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa ust. 331 ods. 2 C.s.p., uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. V zmysle § 325 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi (podobne ako bol upravený výpočet uplatnenia predbežného opatrenia podľa doterajšej úpravy v Občianskom súdnom poriadku).

Z uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 14.7.2017 č.k. 15C/35/2017 vyplýva, že žalobca sa rovnakým návrhom proti tomu istému žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v tej istej veci týkajúcej sa zákazu nakladania s tými istými nehnuteľnosťami okrem tých ktoré už boli žalovaným odpredané. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdom zamietnutý.

Podľa ust. § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (podmienky konania).

Podľa ust. § 230 C.s.p., ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Keďže v uvedenom prípade už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II, č.k. 14.7.2017, č.k. 15C/35/2017, súd mal za to, že konanie trpí vadou pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, preto konanie v súlade s cit. ust. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pred samotným rozhodnutím o náhrade trov zastaveného konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, treba vždy v konkrétnom prípade skúmať, či a ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, otázku dôvodnosti podania návrhu, a to z čisto procesného hľadiska.

Keďže zastavenie konania zavinil žalobca, bol by povinný nahradiť trovy konania protistrane, avšak žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli a ani zo súdneho spisu mu žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú, preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 357 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)