

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204992
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817204992.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. o zaplatenie sumy 312,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 312,90 eur a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 19,77 od 23.4.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 57,66 eur od 20.5.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 57,66 eur od 19.6.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 72,47 eur od 19.7.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 52,67 eur od 19.8.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 52,67 eur od 19.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie o vydanie platobného rozkazu alebo meritérneho rozhodnutia, ktorým mu súd prisúdi istinu 312,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých súm uvedených v petite a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 7.júla 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 48/2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej na adresu označenú v žalobe, s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Súd doručoval žalovanej platobný rozkaz s návrhom aj na adresu Š. U. X/X, E., tiež s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom lustrácie v registri obyvateľov, že žalovaná má trvalý pobyt Mesto Prievidza od 21.1.2014. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne nepoberá žiadne dávky. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Úrad práce oznámil súdu, že žalovaná nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Mesto Prievidza zistilo, že žalovaná má prihlásený trvalý pobyt od 21.1.2014 na adrese Prievidza. ORPZ SR Prievidza podľa jeho šetrenia žalovaná sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, odsťahovala sa 11.7.2013. Menovaná nie je evidovaná v živnostenskom registri Slovenskej republiky ako živnostník. Žalovaná

neprevzala platobný rozkaz ani na poslednej adrese trvalého pobytu Mesto Prievidza. Žalovaná si v odbernej lehote túto zásielku neprevzala.

4. Súd zrušil platobný rozkaz pre nedoručenie žalovanej dňa 14.2.2018.

5. Súd zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu a web stránku s tým, že sa žaloba a písomnosti považujú podľa § 116 ods.2 CSP po 15-tich dňoch od zverejnenia za doručené, hoci sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd určil termín pojednávania na 17.mája 2018, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 17.4.2018, svoju neúčast' ospravedlnil v mailovom podaní, doručené súdu 16.5.2018 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Svoje ospravedlnenie zdôvodnil hospodárnosťou konania. Navrhol rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Uviedol, že zo strany žalovanej neevidujú žiadne platby. Zároveň k vyjadreniu zaslal cenník č.l. 65-75, zoznam postupovaných pohľadávok č.l.76, oznámenie o postúpení č.l.77, odovzdávajúci protokol č.l. 78, VP č.l. 79-85, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok č.l.86 - 94, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l.95, oznámenie o zániku postúpených pohľadávok č.l. 97, prílohy č.4 a oznámenie o postúpených pohľadávok č.l. 98.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie vykázané z adresy posledného trvalého bydliska nemala, súdnu zásielku si v odbernej lehote neprevzala. Súd posúdil závalu v doručení podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ CSP tak, že považoval predvolanie pre žalovanú za doručené.

7. Súd po zistení prítomnosti strán sporu rozhodol, že bude pojednávať podľa § 180 CSP bez prítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba čl.1 - 5, oznámenie o postúpení č.l.7, žaloba č.l.8 - 11, faktúra č.l. 12 - 13, zmluva č.l. 14-16, platobný rozkaz č.l.26, uznesenie OS Prievidza čl. 51, zverejnenie žaloby č.l. 54, vyjadrenie žalobcu a cenník č.l. 65-75, zoznam postupovaných pohľadávok č.l.76, oznámenie o postúpení č.l.77, odovzdávajúci protokol č.l. 78, VP č.l. 79-85, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok č.l.86 - 94, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l.95, oznámenie o zániku postúpených pohľadávok č.l. 97, prílohy č.4 a oznámenie o postúpených pohľadávok č.l. 98 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava ako právny predchodca žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.2.2016.

Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.2.2016.

Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa z. č. 610/2003 Z. z..

Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby.

Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré neuhradil aj napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovanej uplatňovanému v tomto konaní zostáva (v prípade, že žalovaná k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatil, ďalej uvedenú sumu - dlžná suma - je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu, v prípade, že žalovaná k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatila čo i len časť, táto platba bola priradená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - t. j. totožná so sumou podľa vystaveného dokladu)

suma vo výške 19,77 eur, doklad č. 6761524702, splatná dňa 22.4.2014 + úroky z omeškania,

suma vo výške 57,66 eur, doklad č. 6762523764, splatná dňa 19.5.2014 + úroky z omeškania,

suma vo výške 57,66 eur, doklad č. 5763533194, splatná dňa 18.6.2014 + úroky z omeškania,

suma vo výške 72,47 eur, doklad č. 3764541912, splatná dňa 18.7.2014 + úroky z omeškania, suma vo výške 52,67 eur, doklad č. 4765637714, splatná dňa 18.8.2014 + úroky z omeškania, suma vo výške 52,67 eur, doklad č. 1766574271, splatná dňa 18.9.2014 + úroky z omeškania. Po právnej stránke odôvodnil nárok z. č. 610/2003 Z. z., § 43 ods.1 cit. zákona, § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona, § 42 ods.4 písm. a/, b/ cit. zákona, § 5 ods.3,5,6,7 cit. zákona, § 559 ods.1,2 Občianskeho zákona, § 324 ods.1 a § 340 ods.1,2 Obchodného zákona, § 365 ods.1 Obchodného zákona a § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákona a § 369 ods.1 Obchodného zákona a tiež § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z..
Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01.
Uplatnil aj trovy konania.

10. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvoril Slovak Telekom Bratislava a.s. a žalovaná (dátum nečitateľný, resp. neuvedený).

11. Slovak Telekom oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 12.2.2016 a oznámil jej dlh, ktorý v tom čase činil sumu 611,90 eur s príslušenstvom.

12. Žalobca súdu predložil faktúru splatnú dňa 19.5.2014 na sumu 57,66 eur, faktúru splatnú dňa 18.9.2014 na sumu 52,67 eur, faktúru splatnú dňa 18.7.2014 na sumu 72,47 eur, faktúru splatnú dňa 22.4.2014 na sumu 52,67 eur, faktúru na sumu 52,67 eur, faktúru splatnú dňa 18.6.2014 na sumu 57,66 eur, faktúru na sumu 52,67 eur.

13. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom stanovisku, doručené súdu 16.5.2018 uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a tiež Odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Tieto pohľadávky, ktoré boli postúpené boli oznámené listom zo dňa 4.9.2015 žalovanej. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v rámci týchto zmlúv špecifikované služby Program Magio a internet v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním a pripojením služieb Magio, internet Security, spustenie programu od začiatku a archív zľavnený, Magio TV Najviac + internet 2 zľavnený, Magio TV Duo zľava, TV Balíček HBO + Cinemax a ostatných súvisiacich služieb v sieti právneho predchodcu prostredníctvom samostatného pripojenia ku koncovému zariadeniu Magio Box v rámci dohodnutého programu služieb. Žalovaná sa zaviazala si plniť svoje povinnosti vyplývajúce jej z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie týchto a iných súvisiacich služieb súvislosti s využívaním vyššie uvedených služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom samostatného pripojenia ku koncovému zariadeniu Magio Box v rámci dohodnutého programu služieb, ktorý právny predchodca žalobcu žalovaného poskytol. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj VP, ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti, tiež je súčasťou aj Cenník pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu.

Poukázal na časť IV., bod 1 VP, bod 16, časť VI. bod 1 VP, časť VIII. bod 1,2,3,6 VP.

Podľa Cenníka právneho predchodcu žalobcu strana 39, časť Iné poplatky má žalovaný ako účastník povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

Poukázal hlavne na § 43 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z., časť III, čl. IV. bod 3 VP. Poukázal tiež na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo 1207/2009.

14. Žalobca súdu predložil aj Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. prostredníctvom pevnej siete a Cenník pre služby televízie zo dňa 28.3.2014.

15. Podľa Prílohy č. 1 - zoznam postupovaných pohľadávok žalovaná je v tejto prílohe uvedená ako dlžníčka súm 19,77 eur, 19,77 eur, 57,66 eur, 72,47 eur, 52,67 eur, 52,67 eur a 299 eur.

16. Súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok je i Odovzdávajúci protokol o postúpení pohľadávok spísaný medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Platiť sa oplatí s.r.o. ako postupníkom zo dňa 28.1.2016.

17. Predložil aj VP pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. účinné od 12.6.2013.

18. Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorili postupca Slovak Telekom a.s. a postupník spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. a spoločnosť General Factoring a.s. so sídlom Bratislava ako vystaviteľ zabezpečujúcej zmenky podľa čl. II. bod 5 Zmluvy. V čl. II. - predmet zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že počas účinnosti tejto zmluvy budú konkrétne pohľadávky postúpené na základe troch odovzdávajúcich protokolov o postúpení pohľadávok, pričom postúpenie pohľadávok na základe prvého odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok bude realizované do 15.9.2015, postúpenie pohľadávok na základe druhého odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok bude realizované do 31.1.2016 a postúpenie pohľadávok na základe tretieho odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok bude realizované do 31.3.2016, ak nebude zmluvnými stranami dohodnuté inak. Zmluva je uzavretá dňa 27.8.2015.

19. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

20. Podľa § 43 ods.1 z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

21. Podľa § 5 ods.1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom

prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

22. Podľa § 5 ods.5 cit. zákona, užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

23. Podľa § 5 ods.6 cit. zákona, koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴⁾ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

24. Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

25. Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

26. Podľa § 42 ods.4 cit. zákona, účastník je povinný

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

27. Podľa § 43 ods.1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

28. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákona, splnením dlh zanikne.

29. Podľa § 559 ods.2 cit. zákona, dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 517 ods.1 cit. zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods.2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie sumy 312,90 eur spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých splatných faktúr tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu.

Súd vykonal všetky dôkazy navrhované žalobcom, tieto dôkazy vyhodnotil a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. V konaní mal súd za preukázané listinnými dôkazmi, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde sa dohodli zmluvné strany, že právny predchodca žalobcu poskytne služby žalovanému a tento bude riadne a včas si plniť svoje povinnosti. Žalovaný neuhradil splatné faktúry aj napriek výzvam, preto sa žalobca správne domáhal ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom a.s. o zaplatenie dlhu vo výške 312,90 eur s príslušenstvom. Súd mal nárok žalobcu za preukázaný listinnými dôkazmi a mal za to, že žalobca spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby, lebo pôvodný subjekt Slovak Telekom a.s. postúpil pohľadávku na túto spoločnosť Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, na ktorú prešla i pohľadávka žalovaného. Z obsahu faktúr je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval

žalovanému na službách mu poskytnutých faktúrami sumy vo výške 19,77 eur, 57,66 eur, 57,66 eur, 72,47 eur, 52,67 eur a 52,67 eur.

Spolu mu vyfakturoval sumu 312,90 eur. V konaní neboli žiadne skutočnosti sporné, preto súd vychádzal zo skutočností tvrdených v žalobe, ktoré žalobca preukázal listinnými dôkazmi a preto súd z nich i vychádzal.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za preukázaný nárok žalobcu a v celom rozsahu mu vyhovel.

33. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona v spojení s § 369 Obchodného zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

34. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.