

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/199/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210129  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210129.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne E. G., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX S., právne zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, so sídlom Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 1.888,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1.888,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.888,93 Eur od 06.11.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.888,93 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 06.11.2017 do zaplatenia, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 13.03.2007 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000068240, na základe ktorej žalovaný žalobkyni poskytol úver vo výške 1.659,83 Eur. Žalovaný je dodávateľom služieb v oblasti poskytovania úverov. Dodávateľ uskutočňuje svoje činnosti s neobmedzeným počtom osôb a výsledkom je zisk vyplývajúci z jeho podnikateľskej, resp. obchodnej činnosti. Dodávateľ ako žalobca v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/70/2014 v spojení s konaním sp. zn. 1Co/9/2017 pred Krajským súdom v Košiciach si voči navrhovateľke uplatnil nárok na časť zmluvných poplatkov vo výške 559,52 Eur s príslušenstvom, ktoré žalobkyňa podľa žalobného návrhu ku dňu podania žaloby mala ešte uhradiť. Žalobkyňa však v predmetnom konaní preukázala uhradenie celkovej sumy vo výške až 3.319,56 Eur a žalovaný vzal svoj návrh v celom rozsahu späť. Žalobkyňa má za to, že žalovaný sa už z predmetného zmluvného vzťahu bezdôvodne obohatil, no na dôvažok zistila u zamestnávateľa dňa 13.10.2017, že žalovaný na uvedený zmluvný vzťah vykonával zrážky zo mzdy a to od októbra roku 2015 v celkovej výške až 1.888,93 Eur. Dňa 13.10.2017 žalobkyňa mailom doručila žalovanému žiadosť o vydanie plnenia zo Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8000068240. Listom zo dňa 06.11.2017 jej žalovaný oznámil, že nejestvuje žiadny právny titul, ktorý by žalovaného zaväzoval k uvedenej povinnosti. Vzhľadom na doterajšie konanie žalovaného má žalobkyňa odôvodnené obavy, že z jeho strany nedôjde k dobrovoľnému plneniu, a preto je nútená uplatniť si svoj nárok súdnou cestou. Zároveň sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a tak si žalobkyňa uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania. Žalovaný sa nad rozsah svojho zmluvného vzťahu, bez akéhokoľvek

právneho titulu, obohatil na úkor žalobkyne o žalovanú sumu 1888,93 Eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 5C/70/2014 žalobkyňa preukazovala uhradenie celej dlžnej sumy, a to aj vrátane žalovaným vymáhaných zmluvných poplatkov vo výške 559,52 Eur s príslušenstvom, na základe čoho žalovaný vzal svoj návrh na úhradu tejto sumy v celom rozsahu späť. Do podania žalobného návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/70/2014 žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 2.760,04 Eur, čo žalobca počas pojednávania vo veci samej potvrdil. Následne žalobkyňa preukazovala, že jej do roku 2010 boli prostredníctvom zamestnávateľa vykonávané zrážky zo mzdy až do úplného splatenia dlžnej sumy, o čom bola jej zamestnávateľka a ona prostredníctvom nej upovedomená oznámením. Až na základe tohto oznámenia jej zamestnávateľka v roku 2010 prestala vykonávať zrážky zo mzdy. Z uplatneného žalobného návrhu žalovaného v roku 2014 je zjavné, že nemohol mať už v roku 2014 voči žalobkyni vyššiu pohľadávku než ním žalovaných 559,52 Eur. Elementárnou logikou a základnými matematickými prepočtami musí byť aj žalovanému jasné, že následné zrážky zo mzdy nemajú podklad v predmetnom zmluvnom vzťahu. Keďže žalobkyňa so žalovaným neuzavrela ďalší zmluvný vzťah, plnenie, ktoré si od nej uplatnil, si uplatnil bez právneho titulu a žalobkyňa dôvodne žiada, aby jej ho vydal.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril tak, že so žalobou v celom rozsahu nesúhlasí. V podanej žalobe chýba odôvodnenie a opis základných skutkových okolností, na základe ktorých sa žalobkyňa domáha zaplatenia sumy 1.888,93 Eur. Podaná žaloba neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností, ani označenie dôkazov na ich preukázanie. Z tvrdení žalobkyne sa nedá objektívne dospieť k tomu, čo je dôvodom podania žaloby a uplatňovania požiadavky tak, ako vyplýva zo žalobného návrhu. Tvrdenie žalobkyne je nevierohodné a vyvrátené vlastným tvrdením v podanom odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k. 5C/70/2014 - 53. Žalobkyňa vedela o vykonávaní úhrad formou zrážok zo mzdy. Okrem úhrady žalovanej sumy v konaní 5C/70/2014 - 53 mala však uhradiť aj príslušenstvo a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Ide o zákonný nárok, ktorý nevzniká rozhodnutím súdu. Preto žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal žalobkyňu zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný podaním zo dňa 25.01.2018 ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a nenavýšovania nákladov spojených so súdnym konaním a uviedol, že súhlasí aby súd vec prejednal, prípadne aj rozhodol vo veci bez jeho prítomnosti.

5. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a jeho právneho zástupcu, podľa § 180 C.s.p.

6. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že zotrúva na podanej žalobe v celom rozsahu tak ako bola súdu doručená. Uviedla, že žalobkyňa do roku 2010 formou zrážok zo mzdy u svojej predchádzajúcej zamestnávateľky uhradila celú dlžnú sumu voči žalovanému vo výške 3.319,56 Eur. Predložila súdu listinné dôkazy, ktoré sú zabezpečené od terajšieho zamestnávateľa žalobkyne a kde je sumárny výpis vykonávaných zrážok zo mzdy od mesiaca 10. - 2016 do mesiaca 8. - 2017 v celkovej výške 1.888,93 Eur. Poukázala na to, že Platobným rozkazom, ktorý je pripojený tunajším súdom, žalovaný žiadal uhradiť sumu 559,92 Eur, ktorá bola žalobkyňou uhradená v posledných mesiacoch roku 2015, začiatkom roka 2016 a čo sa týka výpisu predloženého žalovaným, tento zahŕňa platby do 13.06.2016, kedy už mala byť uhradená celá čiastka zo zmluvy o revolvingovom úvere. Predložila súdu prehľad zrážok od mesiaca 7. - 2016 do mesiaca 8. - 2016, ktoré žalovaný súdu vôbec nepredložil a do svojich úhrad nezarátal, pričom niet pochyb, že sa jedná o úhrady na túto konkrétnu úverovú zmluvu, ktorej číslo je pri každej platbe výslovne uvedené a rovnako sa od uzavretia úverovej zmluvy ani nezmenilo číslo účtu, na ktoré boli finančné prostriedky poukazované. Preto ohľadom sumy 559,56 Eur poukázala na to, že spotrebiteľský úver uzavretý medzi stranami sporu je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok v úverovej zmluve a to výšky RPMN, ktorej výšku predložila výpočtom z interaktívnej kalkulačky, rovnako bola presiahnutá výška úrokovej sadzby pre daný úver. V čiastke nad 559,56 Eur sa žalobca preukázateľne bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne, prijal platbu bez právneho titulu, preto trvala na priznaní sumy 1.888,93 Eur. Čo sa týka úroku z omeškania žalobkyňa kvalifikovanou výzvou žiadala žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý jej 06.11.2017 poslal odpoveď na jej žiadosť uvedeným dátumom mala za to, že sa žaloba nedostala do omeškania z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Zároveň pripomenula, že úhrada za mesiac 10 v roku 2015 nebola zahrnutá vo výpise úhrad, ktorý predložil žalovaný.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a s pripojeným súdnym spisom sp. zn. 5C/70/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000068240 v priloženom spise sp. zn. 5C/70/2014, podpísanej žalobkyňou 27.02.2007 a žalovaným dňa 13.03.2007 vyplýva, že žalobkyňa v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žiadala o poskytnutie úveru vo výške 3.319,66 Eur (100.008,- Sk) so splatnosťou na 36 splátok splatnými v 24. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 92,21 Eur (2.778,00 Sk), s ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 71,31 % a poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 49,79 Eur ( 1.500,00 Sk). V bode 6 citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 3.319,66 Eur (100.008,- Sk) Eur, splatnosť úveru je 36 splátok splatnými v 24. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 92,21 Eur (2.778,00 Sk), poskytnutá čiastka 1.659,82 Eur ( 50.004 Sk), ročná percentuálna miera nákladov za úver 68,69 % a poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 49,79 Eur ( 1.500,00 Sk). Na zmluve, pod bodom 12, je podpis dlžníka: V Rožňave dňa 27.02.2007. Za žalovaného je pečať a podpis v Bratislave dňa 13.03.2007. V zmysle bodu 12 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti / zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Dňa 13.03.2007 uzavrel žalobca so žalovanou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou predmetnej zmluvy.

9. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8000068240 zo dňa 13.03.2007 vyplýva, že dlžníkom je žalobkyňa a bol jej schválený úver vo výške 3.319,66 Eur (100.008,- Sk) so splatnosťou na 36 mesiacov, s mesačnou splátkou 92,21 Eur (2.778,00 Sk), s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 24.04.2007, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 24.03.2010, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 24. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 68,69 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 62,42 %, so schválenou výškou revolvingu 2.213,10 Eur (66.672,00 Sk), so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 2.213,10 Eur (66.672,00 Sk), s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 92,21 Eur (2.778,00 Sk), s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 62,42 %, s úverovým limitom 3.319,66 Eur, so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru vo výške 1.659,82 Eur ( 50.004 Sk), zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu vo výške 1084,41 Eur ( 32.669,00 Sk), s poplatkom za uzatvorenie zmluvy vo výške 49,79 Eur ( 1.500,00 Sk) a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 13.03.2007.

10. Z Karty klienta - žalobkyne, číslo zmluvy 8000068240 vyplýva, že žalobkyňa v období od 26.04.2007 do 13.06.2016 jednak osobne, ako aj zrážkami zo mzdy a to prostredníctvom zamestnávateľov KARPENKO, s.r.o., G. A. E.. a nakoniec Nemocnica s poliklinikou uhradila celkovú sumu vo výške 3.319,60 Eur.

11. Z Prehľadu výkonov rozhodnutia vyhotoveného Nemocnicou s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s. dňa 04.05.2018 a z Potvrdenia SVET ZDRAVIA Nemocnica s poliklinikou sv. Barbora Rožňava, a.s. vyplýva že formou zrážok zo mzdy bola žalobkyňi v prospech žalobcu, na číslo predmetnej revolvingovej zmluvy v období od 10/2015 až 08/2017 zrazená suma 1.888,93 Eur.

12. Súd sa ďalej oboznámil s priloženým spisom sp. zn. 5C/70/2014, s Odpoveďou žalovaného zo dňa 06.11.2017, s Uznesením sp. zn. 1Co/9/2017, so Žiadosťou žalovaného o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 15.10.2015 adresovanou zamestnávateľovi žalobkyne Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., s podacími lístkami a výpismi z účtu o úhradách žalobkyne, s Potvrdením spoločnosti KARPENKO, s.r.o. zo dňa 16.02.2018, , s interaktívnou kalkulačkou na výpočet RPMN a priemernými úrokovými mierami z úverov obchodných bánk.

13. Nárok žalobkyne je v súlade s ustanovením § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30. 04. 2007, t.j. v čase uzavretia Zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“).

14. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

16. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

18. Z oboznamovaných listinných dôkazov ako aj zo žaloby žalobkyne je možné konštatovať, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o poskytnutí úveru vo výške 1 659,78 Eur po odrátaní odmeny vo výške 1.659,82 Eur. Je možné konštatovať, že medzi stranami došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a teda vznikol občianskoprávny vzťah, a nie obchodnoprávny vzťah v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a to aj s poukazom na ustálenie rozhodovaciej činnosti súdov v konaniach kde opakovane vystupuje žalovaný aj vo vzťahu k zmluvám uzavretým pred 01.04.2015.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom do 30.04.2007 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

20. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

23. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, t.j. v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“):

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

### (3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, 8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

27. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

28. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

29. Uzavretá zmluva je vlastne predtlačený formulár, bežne používaný žalovaným, resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel. Súd zistil, že vyššie oboznamovaná zmluva je v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 ako aj s § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že žalobkyňa prostredníctvom E. P. (uvedenej v bode 1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) so žalobkyňou uvedenou v bode 2 spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná žalobkyňou dňa 27.02.2007. Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalobkyňi mali dôjsť oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere. Uvedené oznámenie nie je však podpísané zo strany žalobkyne. Z toho vyplýva, že žalobkyňa so žalovaným neuzavrela písomné zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalobkyňa nepodpísala.

30. Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľských zmlúv považuje za nekalú prax žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobkyňa- dlžník nevie, v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver, pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru jej má byť oznámené následne žalovaným, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

31. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 68,69 %. RPMN nie je v súlade s prepočtom súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom zo stránky Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to "Ekonomika€sme.sk" a "Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk" a v zmysle ktorého mala byť výška RPMN pre spotrebiteľský úver 66,88%. Ročná úroková sadzba v úverovej zmluve nie je uvedená vôbec.

32. Vzhľadom na to, že žalobkyňa úver čerpala, súd zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú medzi stranami sporu považoval za platnú. Súd však považoval neuviedenie výšky ročnej úrokovej sadzby a nesprávne uvedenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, hoci v danom prípade sa jedná o uvedenie ročnej percentuálnej miery v nesprávnej výške a tiež ustanovenie § 4 ods.5 zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Súd zdôrazňuje aj tú skutočnosť, že v období po vydaní rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a.s. proti Kláre Bíróovej, bol zvažovaný rozsah aplikácie záverov uvedeného rozsudku v porovnaní s vnútroštátnou úpravou, a to Zákom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Výklad obsiahnutý v rozsudku SD EU bol v určitom období ( po vydaní rozsudku SD ) aplikovaný v rozhodovacej činnosti súdov vo veciach vyplývajúcich zo spotrebiteľských záväzkových vzťahov. Po prehodnotení účinnosti a aplikovateľnosti uvedeného výkladu pre rozhodovanie vo veciach podľa právnej úpravy platnej v Slovenskej republike, bolo konštatované, že Súdny dvor Európskej únie vykladá výlučne právo Európskej únie a ako taký nie je

oprávnený poskytovateľ výklad práva vnútroštátneho. Súdny dvor Európskej únie a v označenej veci poskytol výlučne výklad Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS. Nevyjadroval sa k výkladu zákona o spotrebiteľských úveroch. Súdom aplikované ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 písm. f.) a § 9 ods. 2 písm. písm. k.) sú odlišné od ustanovení smernice č. 2008/48/ES (článok 10, ods. 2 písm. c), článok 10, ods. 2 písm. h)) a nakoľko súd aplikoval vnútroštátny zákon o spotrebiteľských úveroch, a nie Smernicu č. 2008/48/ES, výklad dotknutých ustanovení smernice Súdnym dvorom EÚ vo veci C-42/15 nemá vplyv na rozhodovaciu činnosť v spore. Vzhľadom na existenciu ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ (C-152/84, C-91/92, C-397/01) na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami, v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku spočívajúceho v tom, že žiadne ustanovenie smernice zaručujúce jednotlivcovi práva alebo ukládajúce povinnosti sa ako také nemôže použiť v rámci sporu, v ktorom stoja proti sebe výhradne jednotlivci, v danom spore dodávateľ proti spotrebiteľovi. Z uvedených dôvodov v predmetnom spore rozsudok Súdneho dvora Európskej únie číslo C-42/15, nemá vplyv na právne posúdenie veci vnútroštátnym súdom.

34. Vychádzajúc z uvedeného, súd dospel k záveru, že žalovaný mal v súlade s ustanovením § 4 ods. 2, okrem iných aj písm. a) a g), a § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nárok len na plnenie, ktoré poskytol žalobkyni, ktorého výška v danom prípade medzi stranami nebola ani sporná a predstavuje sumu 1.659,83 Eur (po odrátaní odmeny vo výške 1.659,82 Eur)

35. Žalobkyňa v konaní preukázala, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil, keď pri úvere, poskytnutom jej v celkovej výške 1.659,83 Eur, od nej celkovo prijal sumu 4.621,90 Eur, pričom opakovane formou zrážok zo mzdy prijal v období od 10/2015 do 08/2017 sumu spolu vo výške 1.888,93 Eur a to z titulu úrokov a poplatkov poskytnutého úveru, napriek tomu, že poskytnutý úver sa v zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov a túto sumu si žalobkyňa z titulu vydania bezdôvodného obohatenia uplatňuje podanou žalobou. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodná, a preto jej vyhovel.

36. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobkyni úrok z omeškania od 06.11.2017, keď žalovaný odpovedal na výzvu žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko vtedy už vedel, že žalobkyňa požiadala žalovaného ako dlžníka o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaný jej odmietol poskytnúť plnenie. Preto je povinný platiť aj úroky z omeškania.

37. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).