

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200985
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200985.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. D., P. X.X.XXXX, Y. U. X, U., dieťa rodičov: matky Y. D., P. X.XX.XXXX, Y. A. XXX, A., otca E. D., P. XX.X.XXXX, Y. U. X, U., na návrh T. U., P. X.X.XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia z 15.2.2018 doručený Okresnému súdu Kežmarok 16.2.2018 z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu 16.2.2018 sa stará matka -navrhovateľka domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň zaviazal oboch rodičov na výživu maloletých.

2. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/133/2016-38 z 6.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2016 zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Navrhovateľka podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože si to maloletý želal a súhlasila s tým aj jeho matka. Maloletý od konca novembra 2016 býva so svojim otcom v Kežmarku v trojizbovom byte, v ktorom okrem otca a maloletého žije i otcova priateľka so svojimi tromi maloletými deťmi. Maloletý sa u svojho otca cíti nepríjemne, pretože ho otcova partnerka neustále komanduje. Od 1.2.2018 do 6.2.2018 bol maloletý Jakub pri starej matke v Humennom a k otcovi sa nechcel vrátiť, z dôvodu, že sa otca bojí, lebo sa mu otec vyhráža, že ho zatvorí na psychiatriu do Michaloviec. Otec maloletému zabránil i vycestovať za matkou do Anglicka počas vianočných sviatkov. Podľa starej matky je maloletý vyčerpaný, dehydrovaný a psychicky je na tom zle. Opakovane niekoľko hodín čaká pred vchodom do bytu, pretože otec mu nedal spraviť kľúče. Matka bola s maloletým podať trestné oznámenie na OOPZ v Humennom. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhovateľka navrhuje vydanie tohto neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Tunajší súd 20.2.2018 postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti okresnému súdu v Humennom, ktorý uznesením č. k. 8P/305/2017-39 z 14.2.2018 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Kežmarok. Uznesením č. k. 19NcC/3/2018-20 Krajský súd v Prešove určil, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Kežmarok. Predmetné rozhodnutie bolo tunajšiemu súdu doručené 27.4.2018.

5. Telefonickým i mailovým dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok súd vyžiadal o prešetrenie pomerov v rodine otca maloletého. Zo správy doručenej tunajšiemu súdu 17.5.2018 vyplýva, že maloletý žije od mesiaca november 2016 spolu so svojim otcom v trojizbovom mestskom byte, v ktorom žije i otcova partnerka pani Y. P. s jej tromi maloletými deťmi. Maloletý ma detskú izbu spolu s jedným dieťaťom otcovej partnerky. Detská izba je zariadená dvoma poschodovými posteľami, stolom, stoličkami a ďalším nábytkom. Náklady na domácnosť predstavujú čiastku 300 € , ktoré uhrádza otec maloletého spoločne so svojou partnerkou. Otec pracuje v o.s. U. U.. Maloletý Jakub je žiakom 9 ročníka V. Š. H. D. H.. U. J. U.. 14.5.2018 bol prijatý na Strednú odbornú školu chemickú do Svitú. Od septembra 2018 keď nastúpi do 1 ročníka štúdia na Strednú školu bude bývať v internáte vo Svite. Maloletý je zdravý. Otcovi vznikli na opravu chrupu maloletého cca 300 € náklady a na cestovné do Popradu a späť kam maloletý chodieval k zubnej lekárke. 14.5.2018 sa maloletý G. spolu s otcom dostavil na oddelenie SPODaSK, kde prehlásil, že nechce byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ale že chce ostať žiť s otcom. Podľa vyjadrení otca matka si voči maloletému neplní súdom uloženú výživovaciú povinnosť.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie je inštitút naliehavej procesnej ochrany, ktorým sa urýchlene upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho bezodkladnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, musí sa obmedziť len na zistenie, či navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nariadiť neodkladné opatrenie.

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s priloženými listinnými dôkazmi a má za to, že maloletý je rozhodnutím okresného súdu v Humennom č. k. 10P/133/2016-38 z 6.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.12.2016 zverený do osobnej starostlivosti otca. Z predloženého potvrdenia ORPZ v Humennom má súd za osvedčené, že matka maloletého oznámila 2.2.2018 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu - z dôvodu, že bývalý manžel robí schválnosti.

15. Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky vyžadované vyššie uvedenou platnou právnou úpravou na nariadenie neodkladného opatrenia. Stará matka neosvedčila, že by tu bola naliehavá a odôvodnená potreba okamžitého odovzdania maloletého Jakuba z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti starej matky. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by bol maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, resp. že by bol ohrozený na živote, zdraví, či na výžive alebo že by bol ohrozený jeho iný dôležitý záujem. Telefonickým a mailovým dopytom na príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, mal súd naopak osvedčené, že maloletý má s otcom, v ktorého faktickej starostlivosti toho času je, vytvorený dobrý vzťah, otec sa u neho podľa všetkého riadne stará, domácim prostredím pre maloletého je domácnosť otca v Kežmarku, kde maloletý býva spolu s otcovou partnerkou aj jej maloletými deťmi, kde navštevuje základnú školu a má aj detskú lekárku a napokon maloletý nejaví žiadne známky zlého zaobchádzania či zanedbávania. Súd preto dospel k záveru, že stará matka neuniesla v konaní bremeno tvrdenia.

16. Súd konštatuje, že v danom prípade nezistil dôvodnosť neodkladného odovzdania maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti starej matky a neodkladnej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí toto konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)