

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202266  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516202266.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkýň 1/ M. 2/ F., proti žalovaným 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, 2/ Slovenský arbitrážny súd, zriadený pri Slovak arbitration court, s. r. o., Krížna 56, Bratislava, IČO: 44 130 481, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanej 1/ priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni 1/, 2/ v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.01.2015 sa žalobkyne 1/, 2/ domáhali určenia, že úverová zmluva č. 8100045518 zo dňa 28.06.2012 je neplatná a zároveň, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu Slovak arbitration court s. r. o., č. k. SR 409/08/14-nR zo dňa 19.12.2014.
2. Uznesením zo 14.03.2016 č. k. 5C/17/2015-34 súd vylúčil na samostatné konanie žalobu žalobkýň 1/ a 2/ o zrušenie rozhodcovského rozsudku.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobkyne využili svoje dispozičné právo a za konania zobrali žalobu späť v celom rozsahu (o zrušenie rozhodcovského rozsudku). Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení C.s.p. Súhlas žalovaných nebol potrebný, nakoľko by sa naň ani neprihliadalo, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a to z dôvodu, že žalobkyne zavinieli zastavenie konania (z procesného hľadiska). Žalovanej 1/ preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.). Pokiaľ ide o žalovaného 2/, súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia, nakoľko má za to, že v tomto konaní mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). S podaním odvolania je spojená poplatková povinnosť.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.