

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/315/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117226461
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117226461.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti žalovanej: I. C., G.. XX.X.XXXX, K. K. XX, XXX XX C., zastúpená správcom podstaty Areko Group, k.s., so sídlom Vrátna 28,040 01 Košice, v spore o zaplatenie 285,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 20.2.2018 vydaný pod č. k. 12Csp/315/2017 - 51.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- IV. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 10,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK: Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 285,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 285,86 Eur od 4.9.2016 do zaplatenia. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a v trovách právneho zastúpenia.
2. Okresný súd Košice I vydal dňa 20.2.2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 285,86 Eur s uplatneným príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením.
3. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.
4. Žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala proti vydanému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že na jej majetok bol uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 31OdK/22/2017 vyhlásený konkurz. K odporu pripojila uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 7.7.2017 vydané pod sp.zn. 31OdK/22/2017.
5. Vzhľadom na podaný odpor zo strany žalovanej súd v súlade s ust. § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 20.2.2018 vydaný pod č.k. 12 Csp/315/2017 - 51 zrušil.

6. Z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 7.7.2017 vydaného pod sp.zn. 31OdK/22/2017 súd zistil, že na majetok dlžníka I. C., G.. XX.X.XXXX, K. K. XX, XXX XX C. (žalovanej) bol vyhlásený konkurz. Súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Zároveň súd ustanovil správcu podstaty Areko Group, k.s., so sídlom Vrátna 28, 040 01 Košice, zn. správcu: S1689.

7. Písomným podaním zo dňa 4.5.2018 vzal žalobca žalobu späť, konanie žiadal zastaviť vzhľadom na skutočnosť, že voči žalovanej sa vedie konkurzné konanie. Náhradu trov konania si neuplatňoval.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu, ktorý urobil pred začatím prvého pojednávania, súd aj bez súhlasu žalovanej konanie zastavil.

12. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania povinný nahradiť trovy konania procesnej protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov konania.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, keďže konkurz na majetok žalovanej bol vyhlásený ešte pred podaním žaloby. Preto by mal súd priznať náhradu trov konania žalovanej. Žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

17. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona citovaného zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. Podľa ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak

orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 17,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 10,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK: Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1 po nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia

Poučenie:

Proti výroku o zrušení platobného rozkazu a vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o zastavení konania a trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa §365 ods. 3 Civilného sporového poriadku dovolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).