

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Pc/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716208062.8

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci žalobcu: Ing. N. Q., J.. XX. X. XXXX, G. X. V., N. XXX/XX, právne zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o. so sídlom Dvory 1932, Púchov, proti žalovanej L. Q., J.. XX. X. XXXX, G. X. V., N. XXX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, v konaní o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 14.9.2016 podal proti žalovanej na tun. súd žalobu o vyporiadanie BSM. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 18.10.2017, na ktorom strany sporu zhodne navrhli prerušenie konania za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody. Súd preto Uznesením zo dňa 18.10.2017 č. k. 8Pc/7/2016-64 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.10.2017 č.k. 8Pc/7/2016-65 konanie prerušil a zároveň súd v odôvodnení uznesenia strany sporu aj poučil o následkoch nepodania návrhu na pokračovanie v konaní do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

2. Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

3. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2017. Zákonom stanovená 6-mačná lehota uplynula podľa ust. § 121 ods. 2 C.s.p. dňa 24.4.2018, preto súd podľa ust. § 163 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

5. Zastavenie konania po márnom uplynutí šesťmesačnej lehoty podľa § 163 ods. 2 CSP je dôsledkom procesného postupu nevyhnutne daného na oboch stranách sporu. V danom prípade obe strany zhodne navrhli odročenie pojednávania, dôsledkom čoho vznikla obligatórna povinnosť súdu prerušiť konanie, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 163 ods. 1 C.s.p. Rovnako, pokiaľ súd konanie zastavuje podľa ust. § 163 ods. 2 C.s.p. tak, ako to je v tomto prípade, dochádza k tomu z dôvodu pasivity oboch strán sporu, spočívajúcej v absencii návrhu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska zavinenia zastavenia konania je rozhodujúci ich návrh na prerušenie konania, s ktorým následná pasivita (nepodanie návrhu na pokračovanie) spája dôsledok zastavenia konania. Preto je potrebné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania oboch stranám sporu rovnakým dielom. Tomu preto zodpovedá aj rozhodnutie o trovách konania tak, že žiadnej zo strán súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).