

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Co/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918200682.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Evy Kmeťovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému S. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX D. o zaplatenie 1.086,72 Eur s prísl., o späťvzatí návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 16Csp/20/2018 takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 1.086,72 Eur s prísl. pripúšťa, platobný rozkaz sp. zn. 16Csp/20/2018-28 zo dňa 22. marca 2018 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 19.02.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.086,72 Eur s prísl. titulom pôžičky poskytnutej žalovanému dňa 21.04.2012 na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX v sume 3.154,89 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume po 78,74 Eur po dobu 72 mesiacov až do celkovej sumy 5.669,28 Eur.

2. Na návrh žalobcu vydal súd prvého stupňa v prejednávanej veci platobný rozkaz sp. zn. 16Csp/20/2018-28 dňa 22.03.2018.

3. Počas plynutia lehoty na podanie odporu žalovaným vzal žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.04.2018 žalobu v celom rozsahu späť, pretože mu žalovaný po podaní návrhu dlžnú sumu vrátane trov konania v celom rozsahu zaplatil. Navrhol preto konanie zastaviť a ak súd eviduje úhradu súdneho poplatku, rozhodnúť o jeho vrátení s poukazom na § 11 ods.3 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

4. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ods. 2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Späťvzatím žaloby sa rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, využitím ktorého vzal žalobu

žalobu v celom rozsah späť, odvolací súd podľa § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz vydaný okresným súdom zrušil a konanie zastavil.

7. O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodne súd prvého stupňa v súlade s § 11 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

8. O pripustení späťvzatia návrhu na vydanie platobného rozkazu a o jeho zrušení rozhodoval odvolací súd z titulu absencie ustanovenia obdobného § 174 ods.5 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 30.06.2016, a to podľa čl. 4 základných princípov Civilného sporového poriadku (CSP), pretože tento explicitne upravuje len situáciu čiastočného späťvzatia žaloby do rozhodnutia vo veci samej v § 145 ods.2 CSP, pričom § 370 ods.1 CSP upravuje procesnú situáciu čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. O trovách prvostupňového, ako aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania nepriznal, keďže žalovaný trovy žalobcovi už zaplatil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).