

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203277
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3615203277.14

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. V. XX, prechodne bytom Q. U. XXX, zastúpeného Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 233/1 proti žalovanej X. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. V. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva znalcovi K.. Y. M. s miestom výkonu znaleckej činnosti T., Y. I. XXX/XX znalečné v sume 194,70 €.

III. Súd upravuje účtáreň tunajšieho súdu, aby znalcovi K.. Y. M. s miestom výkonu znaleckej činnosti T., Y. I. XXX/XX zaplatila znalečné v sume 194,70 € zo zálohy zloženej pod číslom účtovného dokladu 06082017, položka registra 10/2017 v sume 200€ a zvyšok v sume 5,30 € vrátila žalobcovi R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. U. XXX.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26.01.2015, č. k. 1P/165/2014-65. Okrem toho sa domáhal proti žalovanej opustenia a vypratania nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. XXX pre okres T., obec Y. V., katastrálne územie Y. V. ako rodinný dom súpisné číslo XX na parcele č. XXX/X, avšak v tejto časti bolo konanie právoplatne zastavené uznesením č. k. 4C/63/2015-115 zo dňa 15.10.2015 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

2. Uznesením č. k. 4C/63/2015-310 zo dňa 1.8.2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností a za znalca bol ustanovený K.. Y. M.. Úlohou znalca bolo oboznámiť sa s obsahom spisu sp. zn. 4C/63/2015, vykonať za účasti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej ohliadku nehnuteľností v kat. úz. Y. V. zapísaných Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX ako parc. reg. Z. parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 423 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m² a rodinný dom súp. č. XX stojaci na parc. č. XXX/X a na základe toho v znaleckom posudku určiť všeobecnú hodnotu týchto nehnuteľností a všeobecnú hodnotu týchto nehnuteľností ku dňu 03.02.2015. Žalobcovi i žalovanej súd uložil povinnosť do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložiť na príjmový účet tunajšieho súdu vedený v Štátnej pokladnici preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každý

vo výške 200 €. Žalobca preddavok zložil 31.8.2017, zúčtovaný bol 4.9.2017 pod účtovným dokladom č.: 06082017, pol. reg. D14-10/2017.

3. Dňa 18.4.2018 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Svoje podanie odôvodnil tým, že žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 4.6.2015. Odo dňa prevzatia právneho zastúpenia žalobcu boli vo veci vytyčené nasledovné pojednávania: 1. na 2. júna 2016 = žalobca i právny zástupca sa dostavili, žalovaná tiež, 2. na 22. augusta 2016 = žalobca i právny zástupca sa dôvodne ospravedlnili, nedostavila sa žalovaná, 3. na 6. septembra 2016 = žalobca i právny zástupca sa dostavili, žalovaná neprevzala predvolanie a na pojednávanie neprišla, 4. na 22. septembra 2016 = žalobca i právny zástupca sa dostavili, žalovaná prevzala predvolanie 12. septembra 2016 a na pojednávanie neprišla, 5. na 6. októbra 2016 = žalobca i právny zástupca sa dostavili, žalovaná písomné predvolanie neprevzala, telefonicky bola o termíne pojednávania upovedomená, na pojednávanie neprišla, 6. na 25. októbra 2016 = žalobca i právny zástupca sa dostavili, žalovaná písomné predvolanie prevzala cestou 00 PZ Partizánske dňa 24. októbra 2016, na pojednávanie neprišla, 7. na 22. novembra 2016 = žalobca i právny zástupca sa dostavili, žalovaná písomné predvolanie prevzala, na pojednávanie sa dostavila, 8. na 4. mája 2017 = žalobca a právny zástupca sa dostavili, žalovaná písomné predvolanie prevzala 22. apríla 2017, na pojednávanie neprišla. Vo veci podal dva dôkazné návrhy, a to písomné stanovisko - dôkazný návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 2. mája 2017, dokazujúci insolvenčiu žalovanej, ako i stanovisko k znaleckému posudku - dôkazný návrh doručený tunajšiemu súdu dňa 23. novembra 2017. Žalobca na výzvu súdu uhradil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 66 €. Žalobca na výzvu súdu uhradil preddavok na odmenu znalca vo výške 200 €. Žalovaná vedela o všetkých vytyčených pojednávaniach a svojou neúčastou procesne zavinila zmarenie pojednávania. Na pojednávaní konanom dňa 2. júna 2016 žalovaná klamala a zavádzala súd v otázke tvrdeného vypracovania dohody o vyporiadaní BSM cestou advokáta JUDr. Júliusa Šuchtera, ktorého súd počas krátkeho prerušenia konania telefonicky kontaktoval a ktorý tvrdenia žalovanej poprel. Dalo by sa teda povedať, že žalovaná takto zavinila zmarenie pojednávania. Na pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2016 žalovaná klamala a zavádzala súd v otázke tvrdenej existencie znaleckého posudku, ktorý mal osvedčovať hodnotu spoločnej nehnuteľnosti ako predmetu vyporiadania BSM vo výške 50.000 €. Súd žalovanej poskytol lehotu na jeho predloženie v trvaní piatich dní, pričom žalovaná túto lehotu márne zmeškala. V otázke predloženia neexistujúceho znaleckého posudku súd urgoval žalovanú výzvou zo dňa 30. novembra 2016, ktorú sa však nepodarilo žalovanej doručiť a vrátila sa súdu 4. januára 2017 ako nedoručená napriek tomu, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska zdržovala, čomu nasvedčuje spotreba elektrickej energie a vody, merače stále zaznamenávali spotrebu, ktorú žalovaná neuhrádzala. Žalovaná mala toľko drzosti, že sa dňa 28. marca 2017 dostavila na tunajší súd a na zápisnicu klamala súd o existencii znaleckého posudku, o existencii jej finančného poradcu, o existencii imaginárneho znalca so sídlom v Trenčíne. Ani dodatočne nikdy žiadny znalecký posudok súdu nepredložila. Na klamstvá žalovanej ohľadom existencie znaleckého posudku súd upozornil i na pojednávaní konanom dňa 4. mája 2017. Na tomto pojednávaní sa súd rozhodol, že do konania priberie znalca za účelom stanovenia skutočnej hodnoty nehnuteľnosti, k čomu žalobca zaujal stanovisko, že tento dôkazný úkon zbytočne zaťažuje trovy konania a ak ho súd plánuje dať vyhotoviť, nech tak urobí na ťarchu žalovanej. Podaním zo dňa 2. mája 2017 upozornil súd na insolvenčiu žalovanej, ktorá nebola uhradiť zameškané a ani priebežné výživné, ktoré jej uložil súd, za čo bola aj opätovne právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody. Napriek tomu súd dal vyhotoviť tento znalecký posudok, ktorého náklady vo forme zálohovej platby neznášala žalovaná, ako sme navrhovali, ale opätovne iba žalobca a to platbou vo výške 200 €, poukázanou tunajšiemu súdu dňa 28. augusta 2018, pripísanou na účet tunajšieho súdu dňa 31. augusta 2017. Žalovanej sa vyhotovený znalecký posudok ani nepodarilo doručiť a teda sa k nemu ani nevyjadřila. Začiatkom decembra 2017 ho kontaktovala žalovaná a uviedla mu, že sa s ním dohodne na vyporiadaní BSM mimosúdne v prípade, že ju nechá v spoločnom rodinnom dome bývať do 31. marca 2018, pričom počas tohto obdobia sa sama prihlási vo svojom mene na odber energií (elektrina, plyn) a vody a bude sama hradit' poplatky za odvoz a likvidáciu komunálneho odpadu. Bezodkladne bol vypracovaný návrh dohody o vyporiadaní BSM, ktorý bol doručený žalovanej. Tá sa po týždni vyjadřila, že s návrhom súhlasí. Následne dňa 15. decembra 2017 podpísali účastníci tohto konania dohodu o vyporiadaní BSM. Všetky náklady na spísanie a vyhotovenie tejto dohody znášal žalobca. Čo sa týka hnutel'ného majetku a spoločných záväzkov, ako boli tieto prejednávané i v tomto konaní, účinnosť nebola dohodou odložená a nastala dňa 15. decembra 2017 podpisom dohody a úradným overením podpisom účastníkov dohody. Čo sa týka nehnuteľností, ako predmetu vyporiadania, nastali účinky dohody rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho

odboru č. 2426/2018 dňa 15. januára 2018. Týmto rozhodnutím bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalobcu.

4. Žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má jednoznačne za preukázané, že z dôvodov, ktoré spočívajú v správaní sa žalovanej a z dôvodov jeho absentujúcej právnej istoty, keď musel preukázateľne dlhodobo znášať náklady na nehnuteľnosť, v ktorej však nie vlastným zavinením nemohol i s maloletým na výchovu a výživu odkázaným synom bývať, bol nútený pristúpiť na uzatvorenie takejto dohody, nakoľko od podania návrhu na vyporiadanie BSM na súd dňa 4. júna 2015 uplynuli ku dňa podpísania takejto dohody už dva roky, šesť mesiacov a jedenásť dní a bez výhľadu na rozhodnutie vo veci samej. Žalovaná jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zavinila zastavenie konania, i keď návrh na jeho zastavenie formálne podal on.

5. Žalovanej bolo dňa 27.4.2018 doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou, aby súdu v lehote 8 dní oznámila, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania alebo nie; ak áno, či si uplatňuje náhradu trov konania alebo nie, ak áno, akých trov a v akej výške; ak so späťvzatím žaloby a zastavením konania nesúhlasí, nech súdu v tej istej lehote oznámi, z akých dôvodov. Na výzvu súdu žalovaná v stanovenej lehote nereagovala.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná na výzvu súdu neoznámila výslovný nesúhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie podľa uvedenej zákonnej ustanovení zastavil.

9. Súd zároveň rozhodol o znalečnom za vypracovaný znalecký posudok č. 220/2017 uplatnenom dňa 10.10.2017 znalcom ustanoveným vo veci. Znalečné si uplatnil vo výške 194,70 €, z toho odmenu za výkon znaleckej činnosti vo výške 159,36 € (12 x 13,28 €), paušálnu náhradu za písomné vyhotovenie úkonu vo výške 7,98 € (3 x 2,66 €), paušálnu náhradu za čiernobiele vyhotovenie listu A4 vo výške 17,40 € (174 listov x 0,10 €) a paušálnu náhradu za farebné vyhotovenie listu A4 vo výške 9,96 € (12 listov x 0,83 €). Keďže po preskúmaní vyúčtovania mal súd za to, že znalec si odmenu a náhrady vyúčtoval v súlade s právnymi predpismi, podľa § 2 ods. 4, § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c) zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 382/2004 Z. z.“), § 3 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. a) až c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) priznal mu tarifnú odmenu za výkon znaleckej činnosti vo výške 159,36 € (12 hod. x 13,28 €), paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie úkonu vo výške 7,98 € (3 vyhotovenia x 2,66 €), paušálnu náhradu za čiernobiele vyhotovenie listu A4 vo výške 17,40 € (174 listov x 0,10 €) a paušálnu náhradu za farebné vyhotovenie listu A4 vo výške 9,96 € (12 listov x 0,83 €), t. j. znalečné v celkovej výške 194,70 €. Zároveň súd upravil účtovné oddelenie tunajšieho súdu, aby vyplatilo znalcovi priznanú tarifnú odmenu a náhradu hotových výdavkov zo zálohy zloženej žalobcom. Keďže preddavok zložený žalobcom na trovy znaleckého dokazovania nebol spotrebovaný v plnej výške, rozhodol súd zároveň o vrátení nespotrebovanej časti zo zloženého preddavku vo výške 5,30 € (= 200 € - 194,70 €).

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pri zastavení sporového konania je pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodujúce zistenie, ktorá zo strán procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Kritérium procesného zavinenia je treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd má po preskúmaní všetkých okolností relevantných pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania za to, že zastavenie konania jednoznačne zavinila žalovaná. Žaloba bola podaná dôvodne. Následne, v priebehu konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi sporovými stranami, avšak uzavretie mimosúdnej dohody iniciovala sama žalovaná, zrejme až v čase, keď jej to vyhovovalo, aj keď predtým k uzavretiu akejkoľvek dohody so žalobcom nepristúpila. Naopak, sama

popierala hodnotu spornej nehnuteľnosti a opakovane tvrdila, že predloží vlastný znalecký posudok na hodnotu nehnuteľnosti, ktorý však nikdy nedoložila. Súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, avšak zálohu na znalečné zaplatil len žalobca. Žalovaná sa viackrát nedostavila na pojednávanie, so súdom nespolupracovala, taktiež si nepreberala zásielky, čím spôsobovala zbytočné predlžovanie konania, navyšovanie trov konania a vznik ďalších trov konania. Na základe všetkých týchto skutočností má súd za to, že k zastaveniu konania došlo jednoznačne pre správanie sa žalovanej v priebehu konania, aj keď žalobu vzal späť žalobca.

Poučenie:

Proti výroku I., IV. a V. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.