

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/83/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200958  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200958.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Š. G., E.. X.X.XXXX, trvale bytom pri rodičoch, toho času Reedukačné centrum Veľké Leváre, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: A. G., E.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Š. XXX/XX, G.F. E. J. a otca: Z. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Š. XXX/XX, G. E. J.L., Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e u maloletého Š. G., E.. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

Matka a otec sú p o v i n n í platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/83/2018-13 zo dňa 18.4.2018 bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a o určenie vyživovacej povinnosti voči maloletému Š. G.. Z podnetu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/150/2017 zo dňa 16.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.11.2017, bolo maloletému uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení a to v Reedukačnom centre Veľké Leváre na dobu 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletý má nariadené výchovné opatrenie z dôvodu výchovných problémov, agresivity, záškoláctva a páchania trestnej činnosti. V súčasnej dobe prebiehajú na Okresnom súde Vranov nad Topľou trestné stíhanie proti Š. G. pre zločin porušovania domovej slobody a pre zločin znásilnenia. Po príchode do reedukačného zariadenia bol zaradený do prípravného ročníka OU, odbor stavebná výroba. Vzhľadom na predchádzajúce vzdelávanie vo variante B je vzdelávaný podľa individuálneho plánu. V triede je neposedný, provokuje, vyžaduje obmieňanie činnosti a dozor. Autority rešpektuje výberovo, povinnosti plní, spočiatku dodržiaval vnútorný poriadok zariadenia. Jedná sa o extrovertne ladenú simplexnú pubescentnú osobnosť s disharmonickým vývinom, s intelektom v strednom pásme duševnej zaostalosti. Je emocionálne a sociálne deprimovaný, emocionálne labilný, má zníženú frustračnú toleranciu a oslabené autoregulačné mechanizmy. Vzhľadom na intelektovú úroveň a osobnostné vlastnosti vyžaduje jednoduché jasné pokyny, neustálu kontrolu a usmerňovanie. Je impulzívny, reaguje na základe momentálneho popudu, nezvažuje následky svojho konania. Je v starostlivosti pedopsychiatra a užíva psychofarmaká. Pri užívaní vyžaduje neustálu kontrolu, inak ich vyplýva. Maloletý dňa 13.12.2017 odišiel na vianočné prázdniny k rodičom. Od návratu z prázdnin 7.1.2018 je jeho správanie zhoršené, je výbušný, provokačný, konfliktný, drzý, porušuje vnútorný poriadok zariadenia. Pri dobrom ladení

je ochotný, rád pomáha, následne však nedokáže odhadnúť hranice a vhodnosť svojho správania. Reedukačné centrum Veľké Leváre v hodnotiacej správe uvádza, že reedukačný proces je naďalej potrebný.

2. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého syna súhlasila. Otec sa vo veci nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili nariadiť u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazat' platením výživného podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správami ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/150/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/150/2017-17 zo dňa 16.11.2017 bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení pre mal. Š. G., E.. X.X.XXXX , v Reedukačnom centre Veľké Leváre na dobu 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.11.2017.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou matka maloletého A. G. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.12.2014 a jej evidencia naďalej trvá. V roku 2018 je jej vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 313,60 eur a prídavky na deti 47,36 eur. Otec Z. G. je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.2.2003 naďalej.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá problémov, ktoré má jej maloletý syn. Manžel tiež súhlasí s tým, aby u ich syna bola nariadená ústavná starostlivosť. Syn bol naposledy doma počas vianočných prázdnin a rodičia s ním nemali žiadne výchovné problémy. Okrem maloletého Š. majú rodičia ešte dve maloleté školopovinné deti.

8. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že maloletý bol v trestnom konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Vranov nad Topľou uznaný vinným zo spáchania trestného činu. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Voči maloletému sa ešte vedie ďalšie trestné konanie pre zločin znásilnenia. Kolízny opatrovník má za to, že ak by bol maloletý v domácom prostredí, neužíval by pravidelne lieky a jeho správanie by bolo zhoršené. Preto je nariadenie ústavnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zverit' do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytnúť maloletému dieťaťu výživné.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa je dôvodné. Vzhľadom na psychický stav dieťaťa, jeho celkové správanie, nutnosť pravidelnej liečby, mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol podľa výroku tohto rozhodnutia.

14. Rodičia majú zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy ich maloletého syna. S prihliadnutím na ich sociálnu situáciu súd zaviazal rodičov na platenie výživného aspoň v minimálnej výške, t.j. v súčasnosti 27,32 eur mesačne. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.