

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 22Cbs/1/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2005899870  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2005899870.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Vyskočovej a členov senátu JUDr. Boženy Husárovej a JUDr. Róberta Foltána, v právnej veci žalobcu: Dierovňa s.r.o., so sídlom Bartókova 2, 811 02 Bratislava, IČO: 34 110 852, proti žalovanému: Ing. L. U., PhD., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 3.412,34 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.10.2004, doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.10.2004, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.412,34 eur (102.800,- Sk) s príslušenstvom, a to z titulu náhrady škody, ktorú mu spôsobil neoprávneným vyžiadanim výpisov z účtov spoločnosti F., a.s., pobočka A. dňa 14.07.2004. Žalobca poukázal na to, že žalovaný ako bývalý spoločník a konateľ žalobcu nie je oprávnenou osobou konať v jeho mene.

2. Uznesením č. k. 22Cbs/1/2005 - 159 zo dňa 03.03.2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 6Obo/85/2008, 6Ndob/11/2008 zo dňa 24.06.2008 súd konanie prerušil až do právoplatného ukončenia veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20NcCb/4/2007. Konanie vedené pod sp. zn. 20NcCb/4/2007 bolo právoplatne ukončené dňa 20.04.2018, ktorým dňom nadobudol právoplatnosť rozsudok č.k. 20NcCb/4/2007 - 1747 zo dňa 22.03.2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 4obo/25/2016, 4 Ndob/10/2016 zo dňa 27.02.2018. Vzhľadom k tomu, že konanie vedené na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 20NcCb/4/2007 bolo právoplatne ukončené, súd rozhodol v zmysle § 165 ods. 1 CSP, že bude v konaní pokračovať. Nakoľko z dikcie zákona nevyplýva, že by bol súd povinný o pokračovaní v konaní rozhodnúť samostatným uznesením, súd z dôvodu hospodárnosti konania nevydával samostatné uznesenie o pokračovaní v konaní.

3. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (2). Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (1). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (2).

Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (2).

4. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný Ing. L. U., PhD. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 01.12.2017, sp. zn. 10D/62/2017, D not. 119/2017 dedičské konanie zastavil, majetok nepatrnej hodnoty vydal dcére poručiťa Ing. S. M., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. XXXX/XB, Q., ktorá sa postarala o pohreb poručiťa a určil odmenu notára spolu vo výške 99,84 Eur. V uvedenom prípade boli účastníkmi dedičského konania deti poručiťa, a to Ing. S. M., Ing. L. U. a Ing. L. L. U..

5. Procesná subjektivita je spätá s právnou subjektivitou ako spôsobilosťou na práva a povinnosti, ktorá v prípade fyzických osôb vzniká narodením a zaniká smrťou a v procesnom práve vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou. Procesná subjektivita strán sporu je zároveň aj jednou z procesných podmienok, bez naplnenia ktorých nie je súd oprávnený ďalej konať a ktoré je konajúci súd povinný skúmať v akomkoľvek štádiu konania (§ 161 ods. 1 CSP).

6. Súd skúmal procesné podmienky konania a dospel k záveru, že žalovaný zomrel, čím stratil procesnú subjektivitu strany sporu. Dedičské konanie po žalovanom bolo následne zastavené z dôvodu, že poručiť, to je žalovaný, zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.

7. Ak je dedičské konanie zastavené z dôvodu, že poručiť zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, je potrebné vychádzať zo záveru, že vydaný majetok nepatrnej hodnoty osobe, ktorá sa postarala o poručiťov pohreb, nie je nadobudnutý titulom dedenia, ale titulom rozhodnutia súdu (§ 132 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), pričom takáto osoba nemusí byť ani osobou, o ktorej sa možno dôvodne domnievať, že je poručiťovým dedičom, zároveň platí, že takáto osoba nevstupuje ani do práv a povinností poručiťa, a teda nie je jeho právnym nástupcom (R 18/1986), rovnako ako ostatní účastníci dedičského konania, ktoré bolo zastavené z dôvodu majetku poručiťa nepatrnej hodnoty (§ 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok), keďže v takomto konaní sa ani neprikrčilo k zisťovaniu dedičského práva a k stanoveniu dedičských podielov (II. ÚS 525/2013). Platí teda, že dedičia, s ktorými by súd v prejednávanej mohol konať ako s právnymi nástupcami žalobcu, neboli v dedičskom konaní určení (uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo/25/2016, 4Ndob/10/2016 zo dňa 27.02.2018).

8. Po dôkladnom posúdení okolností prejednávanej veci, akcentujúc zastavenie dedičského konania a s poukazom aj na skutočnosť, že účastníci dedičského konania po nebohom žalovanom sú už v súčasnosti spoločníkmi spoločnosti Dierovňa s.r.o. (predtým s obchodným menom KC Dierovňa, spol. s r.o.) na základe prevodu obchodného podielu realizovaného žalovaným ešte v roku 2007 vďaka právnemu stavu mu to umožňujúcemu po rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2004, sp. zn. ObdoV/88/2003 a z 31. januára 2005, sp. zn. 1ObdoV/11/2004, krajský súd dospel k záveru, že je potrebné vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalovaného ako sporovej strany konanie v zmysle § 63 ods. 1 CSP zastaviť.

9. Súd rozhodol o náhrade trov konania sporových strán podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. a § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré vzhliadol v skutočnosti, že žalovaný v priebehu konania zomrel a procesné zavinenie, pre ktoré konanie muselo byť zastavené mu nemožno pričítať.

10. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0 ( čl.I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.