

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200889
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200889.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. N., U.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov N. N., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. XXX K. C. N., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/36/2016-65 zo dňa 05.05.2016 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. E. N., U.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 90,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.03.2018 s tým, že otec je p o v i n n ý platiť výživné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné na mal. E. za obdobie od 01.03.2018 do 30.04.2018 v sume 80,- EUR je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa zo sumy 50,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2017. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli dva roky, dcéra sa stala žiačkou 1. ročníka základnej školy a doterajšie výživné nepostačuje.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že je schopný prispievať na dcéru v doterajšej výške. Poukázal, že na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou sa v inom konaní domáha zníženia výživného.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné berúc do úvahy vek a odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj schopnosti a možnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením správ o ich príjme, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľu sp. zn. 6P/36/2016, 8P/38/2018, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovanie zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 6P/36/2016-65 zo dňa 05.05.2016 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Mal. E. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50,- EUR mesačne. V čase rozvodového konania sa rodičia vrátili z Anglicka, otec nemal v tom čase príjem, žili z úspor.

6. Podľa výpovede matky sa zvýšenia výživného domáha z toho dôvodu, že od septembra 2017 je mal. dcéra žiačkou základnej školy. Za obedy v školskej jedálni mesačne uhrádza 22,- EUR. Denne cestuje do školy mimo miesta bydliska. Ráno ju vozí otec partnera matky a popoludní niekto z príbuzných. Priateľovmu otcovi každú sobotu matka uhrádza na cestovnom sumu 20,- EUR. Za školský klub mesačne uhrádza 6,- EUR. Dňa XX.XX.XXXX matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. N.. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 2 deti. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, otec si vyživovaciu povinnosť voči dcére plní, nad rámec výživného neprispieva. Mal. E. matka mesačne sporí po 15,- EUR. Za bývanie uhrádza 260,- EUR mesačne. Ďalšie výdavky spojené s vedením domácnosti uhrádza priateľ matky. Uviedla, že chcela požiadať o zvýšenie výživného od nástupu dcéry do školy, stále to však odkladala.

7. Otec uviedol, že od apríla 2017 pracuje v spoločnosti Z.. Mimo E. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Jeho mesačný čistý príjem činí do 450,- EUR. Pracuje na 4 zmeny a aj počas víkendov a sviatkov. Býva v rodinnom dome s matkou, ktorá je dlhodobo PN a požiadala o priznanie invalidného dôchodku. Vzhľadom na nízky príjem matky sa otec významne podieľa na výdavkoch spojených s vedením domácnosti. Uhrádza inkaso v sume 260,- EUR, internet 20,- EUR, cestovné do práce mesačne cca 25,- EUR. Počas víkendov a sviatkov užíva taxi službu a jedna cesta činí 4 - 4,50 EUR. Ďalšie výdavky má na oblečenie, telefón, sporenie pre E. 10,- EUR mesačne. Kvôli alergii celoročne užíva lieky, s čím ma spojené doplatky za lieky. Dcére kupuje aj oblečenie, ktoré nosí počas pobytu u otca.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 8P/38/2018 sa otec domáha zmeny úpravy styku s mal. dcérou a zníženia výživného.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že matka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, ktorý pracuje ako SZČO s priemerným čistým mesačným príjmom 500 - 700,- EUR. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na 2 deti. Mal. E. je zdravá a má rovnaké potreby, ako ostatné deti v jej veku. Výdavky na dieťa sa zvýšili v súvislosti s jej nástupom na základnú školu. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 450,- EUR, mimo E. nemá iné deti.

10. Podľa predložených dokladov o príjme, čistý mesačný príjem otca za posledných 6 mesiacov činil 461,- EUR.

11. Uvedenú právnu vec súd takto právne posúdil.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

17. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň,

počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

18. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné od 01.03.2018, t. j. od podania návrhu zo sumy 50,- EUR na sumu 90,- EUR mesačne. Zmenu pomerov videl v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 2 roky. Mal. E. začala navštevovať základnú školu, čím nepochybne vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. V čase predchádzajúcej úpravy výživného bol otec bez pravidelného príjmu. Toho času pracuje s čistým mesačným príjmom 460,- EUR a mimo mal. E. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Aj keď otec prispieva na úhradu výdavkov spojených s vedením domácnosti a na úhradu životných potrieb svojej matky, vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Takto určené výživné považoval súd toho času za primerané a preto v prevyšujúcej časti, ako aj s poukazom na ust. § 77, ods. 1 Zákona o rodine zamietol. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov, spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Z výpovede matky je zrejmé, že nemala žiadne vážne dôvody, ktoré by jej bránili podať návrh na zvýšenie výživného od nástupu dcéry na základnú školu.

20. Dĺžné výživné za obdobie od 01.03.2018 do 30.04.2018, t. j. 2 mesiace x 40,- EUR, súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.