

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247161  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117247161.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej E. W., nar. XX. X. XXXX, bytom L. M., T. XXX/XX, o zaplatenie 702,80 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 19Csp/96/2017-22 zo dňa 12. 12. 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“) po zistení, že žalobcovi bola riadne doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku z podanej žaloby dňa 27. 11. 2017 a do vydania rozhodnutia o zastavení konania súdny poplatok zaplatený nebol napriek tomu, že žalobca bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia poplatku v podobe zastavenia konania. Ďalším výrokom okresný súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zrušenia. Uviedol, že úhrada súdneho poplatku v súdom určenej výške 42 € bola odoslaná dňa 6. 12. 2017, t.j. ešte v termíne určenom na úhradu. Na preukázanie svojich tvrdení k odvolaniu pripojil platobný príkaz k úhrade zo dňa 6. 12. 2017, z ktorého vyplýva odoslanie sumy 42 € na účet č. XXXXXXXX/XXXX s poznámkou „19Csp/96/2017 PCS, s.r.o.“ a s variabilným symbolom 81708410.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v medziach daných ust. § 379 a 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (á contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch).

7. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Poplatky vyberané súdmi, orgánmi štátnej správy súdov a orgánmi prokuratúry sa platia v hotovosti, platobnou kartou, poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Prostredníctvom technického vybavenia právnickej osoby so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu, ktorá je prevádzkovateľom systému (ďalej len „prevádzkovateľ systému“) sa poplatky platia v hotovosti, platobnou kartou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, ak má na to príslušný orgán vytvorené podmienky. V hotovosti sa môžu platiť poplatky, ak súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry majú pre tento spôsob platby poplatku vytvorené podmienky a ak v jednotlivom prípade poplatok neprevyšuje 300 eur, okrem poplatku podľa položky 17, ktorý je možné platiť v hotovosti, aj keď prevyšuje 300 eur. Ak je súd, orgán štátnej správy súdov a orgán prokuratúry zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, platobnou kartou, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému (§ 9 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch).

9. Odvolací súd preskúmaním spisu zistil, že dňa 15. 11. 2017 doručil žalobca na okresný žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplata 702,80 € s príslušenstvom. S podanou žalobou nebol zaplatený súdny poplatok, preto okresný súd postupom podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch výzvou, doručenou právnomu zástupcovi žalobcu dňa 27. 11. 2017, vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku zo žaloby v sume 42 €, a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Pokiaľ sa jedná o charakter uvedenej 10-dňovej lehoty na zaplata súdneho poplatku (lehota hmotnoprávna vs. lehota procesnoprávna) Ústavný súd SR (k uvedenému pozri napr. uznesenie sp. zn. III. ÚS 30/2016), Ústavný súd ČR (nález sp. zn. II.ÚS 738/2000 a i.) i právna teória (napr. Horváth, E. Zákon o súdnych poplatkoch - komentár. Wolters Kluwer <[https://www.wolterskluwer.sk/sk/archiv?\\_filter\\_refine\\_3=5](https://www.wolterskluwer.sk/sk/archiv?_filter_refine_3=5)>, 2014) zhodne dospeli k záveru, že nakoľko je vymedzenie času pre zaplata súdneho poplatku späté s realizáciou procesného subjektívneho práva, aj lehota na zaplata súdneho poplatku je lehotou procesnoprávnou. Preto je pre počítanie tejto lehoty potrebné analogicky postupovať podľa § 121 ods. 2, 4 a 5 CSP, v zmysle ktorých platí, že do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň a že lehote je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Nakoľko teda zo spisu vyplýva, že výzva na zaplata súdneho poplatku v lehote 10 dní bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 27. 11. 2017, uvedená lehota začala plynúť dňa 28. 11. 2017 a uplynula dňa 7. 12. 2017 (štvrtok). Ďalej žalobca v odvolacom konaní dostatočným spôsobom preukázal, že príkaz na realizáciu platby svojej banke zadal dňa 6. 12. 2017 (t. j. v predposledný deň tejto lehoty) a zrejme len z dôvodu, že uviedol nesprávny variabilný symbol platby, bola táto spárovaná až dňa 15. 12. 2017 (č. I. 31 spisu), t. j. po vydaní rozhodnutia okresného súdu. Žalobca ako poplatník pritom s poukazom na § 9 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch mal povinnosť označiť svoju platbu variabilným symbolom, čo aj (hoci chybným) urobil, preto za situácie, keď jeho platba bola poukázaná správnomu adresátovi na správne číslo účtu, s uvedením chybného variabilného symbolu nemožno spájať následok v podobe nezaplatenia súdneho poplatku v lehote. Vzhľadom k uvedenému je nutné uzatvoriť, že žalobca zaplatil súdny poplatok v zákonnej lehote a preto nebol žiadny dôvod napadnutým uznesením konanie zastaviť.

10. Z vyššie uvedených dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu iné len uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušiť a vec vrátiť na pokračovanie v konaní, keď sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).