

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010027.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich Marty Kozáčikovej a Valérie Kadlecovej v trestnej veci proti obžalovanému U. A., nar.: XX.XX.XXXX pre zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.05.2018, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

U. A. nar. XX. XX. XXXX v A.  
trvale bytom K. XXXX/XX, A.  
t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.08.2017 v presne nezistenom čase po 20.30 hod. v meste A. na ulici L., pri zbernom dvore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným R. Q. (vylúčený na samostatné konanie) odzadu napadli poškodeného R. Q. s úmyslom zmocniť sa jeho vecí tým spôsobom, že R. Q. ho najprv udrel drevenou nohou zo stola hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, do zadnej časti hlavy, a keď sa R. Q. otočil, tak mu obvinený U. A. strhol z pleca čiernu koženú tašku zn. Lasocki, v ktorej sa nachádzali tablety zn. ASUS ZenPad 8.0 model 024 (Z380KL), veci a listiny súvisiace s podnikateľskou činnosťou poškodeného, pero a pentelka zn. PARKER, pánska peňaženka zn. GABAARA s osobnými dokladmi, platobná karta Slovenskej sporiteľne, kreditná karta, vojenská knižka, všetky doklady na meno R. Q. a finančná hotovosť v sume 1100,- €, pričom túto tašku sa snažil R. Q. udržať, no následne dostal od obvineného R. Q. druhý úder opäť drevenou nohou zo stola hranatého tvaru do oblasti hlavy, po ktorom sa ju obvinenému U. A. podarilo z rúk R. Q. vytrhnúť a následne obaja obvinení z miesta činu utiekli na neznáme miesto, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili poškodenému R. Q. škodu na majetku vo výške 1.450,- € a zranenia ako otras mozgu, tržnú ranu v temennej oblasti hlavy, tržnú ranu v záhlavovej oblasti hlavy vpravo a pomliaždenie ramena vpravo, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, lekárske ošetrenie a liečenie v celkovej dĺžke minimálne 2 (dva) týždne.

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s R. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., t. č. vo väzbe ÚVV Leopoldov poškodenému R. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom: A. XX, A. škodu vo výške 1.180,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného R. Q., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom: A. XX, A. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 04.01.2018 na Okresnom súde Trnava obžalobu na obvineného U. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 01.08.2017 v presne nezistenom čase po 20.30 hod. v meste A. na ulici L., pri zbernom dvore, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným R. Q. (vylúčený na samostatné konanie) odzadu napadli poškodeného R. Q. s úmyslom zmocniť sa jeho vecí tým spôsobom, že R. Q. ho najprv udrel drevenou nohou zo stoly hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, do zadnej časti hlavy, a keď sa R. Q. otočil, tak mu obvinený U. A. strhol z pleca čiernu koženú tašku zn. Lasocki, v ktorej sa nachádzali tablet zn. ASUS ZenPad 8.0 model 024 (Z380KL), ďalej vecami a listinami súvisiacimi s podnikateľskou činnosťou poškodeného, pero a pentelka zn. PARKER, pánska peňaženka zn. GABAARA s osobnými dokladmi, platobná karta Slovenskej sporiteľne, kreditná karta, vojenská knižka, všetky doklady na meno R. Q. a finančná hotovosť v sume 1100,- €, pričom túto tašku sa snažil R. Q. udržať, no následne dostal od obvineného R. Q. druhý úder opäť drevenou nohou zo stoly hranatého tvaru do oblasti hlavy, po ktorom sa ju obvinenému U. A. podarilo z rúk R. Q. vytrhnúť a následne obaja obvinení z miesta činu utiekli na neznáme miesto, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili poškodenému R. Q. škodu na majetku vo výške 1.600,- € a zranenia ako otras mozgu, tržnú ranu v temenej oblasti hlavy, tržnú ranu v záhlavovej oblasti hlavy vpravo a pomliaždenie ramena vpravo, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, lekárske ošetrovanie a liečenie v celkovej dĺžke minimálne 2 (dva) týždne.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného U. A., svedka - poškodeného R. Q., svedka R. Q., svedka U. N., so súhlasom procesných strán na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov T. R., L. C. R., Ing. B. Q., L. A., S. L. z prípravného konania, so súhlasom procesných strán prečítal znalecký posudok KEÚ PZ zo dňa 10.11.2017, odborné vyjadrenie MUDr. J. B. PhD. zo dňa 11.11.2017 a oboznámil listinné dôkazy.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný U. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 01.08.2017 v čase o 20.30 hod. išiel na L. ulicu v A., kde uvidel S. L., tak išiel za ňou. Sedela na tráve s pre neho v tom čase neznámym pánom - poškodeným R. Q., ktorý mal cez rameno prehodenú čiernu tašku. Ako prišiel na miesto, poškodený sa postavil a on mu vytrhol kabelu a začal utekať. Poškodený nekládol žiadny odpor. Keď bol od neho asi 150 metrov, začal kričať na S. L., aby išla za ním. Spoločne odišli z miesta skutku. Z odcudzenej tašky vytiahol peňaženku a z nej hotovosť 170 Eur a potom ju zahodil. Z tašky zobral aj tablet, ktorý neskôr vymenil u T. R. za dva staršie telefóny. Potom spoločne so S. L. išli do šenku na C. ulici a potom si hľadali ubytovanie. Keďže hotely boli plné, išli k jeho kamarátovi U. N. na K. ulicu. Na mieste skutku nevidel nikoho ďalšieho okrem poškodeného a S. L., nevidel nikoho napadnúť poškodeného a na spáchaní skutku sa s nikým nedohodol. R. Q. nevidel.

Svedok - poškodený R. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 01.08.2017 sa dohodol s jednou prostitútkou na C. ulici, že mu poskytne orálny sex. Išli spolu dolu popri potoku medzi kríky, ale na miesto nedošli, pretože dostal zozadu úder do hlavy, otočil sa a druhý chlap mu začal ťahať z ramena tašku, ktorú mal prehodenú krížom cez rameno, čomu sa bránil. Potom dostal druhý úder a viac si nepamätá. Ten útočník bol od neho vyšší a ten, čo mu strhol tašku bol asi v jeho výške 170 cm. Mal otras mozgu, pohmoždené rameno. Dopotácal sa na hlavnú cestu, kde mu zavolali záchranku. V odcudzenej taške sa nachádzala peňaženka s hotovosťou 1.100 Eur a tablet, ktoré mu neboli vrátené. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, vypil tri biele pollitrové streky. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 2.300 Eur (1.100 Eur hotovosť, 500 Eur tablet a 700 Eur ušlý zisk).

Svedok R. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s obžalovaným išli okolo ul. L., kde hľadal svoju ženu a kde sa stal skutok. Na mieste sa nachádzal on, obžalovaný a jedna žena, ktorú nepoznal. Poškodený sedel na zemi a tá žena mu zobrala peňaženku a začala utekať. Toto mu povedala tá žena deň po skutku, on to priamo nevidel. Po tom sa poškodený postavil a snažil sa ho udrieť ako prvý, a preto sa bránil palicou, ktorú našiel na Y. ulici a mal ju pri sebe. Udrel ho dvakrát spredu do hlavy a potom odtiaľ odišiel preč. Či tam bol obžalovaný nevedel. On nič neodcudzil a ani sa na odcudzení a napadnutí poškodeného nedohodol s obžalovaným. Obžalovaný odišiel s tou ženou. Počas jeho konfliktu s poškodeným tam nikto iný nebol.

Svedok U. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Dňa 01.08.2017 k nemu okolo 21.00 hod. až 22.00 hod. prišiel obžalovaný so S. L. a doniesol mu nákup. Obžalovaný mal pri sebe aj dva mobilné telefóny zn. Sony Eriksson a Nokia.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka Jozefa R. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Obžalovaný U. A. mu predal tablet zn. ASUS čiernej farby, 7 palcový, ktorý priniesol L. A., ktorý robí taxikára.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne L. C. R. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že je družkou R. Q.. Skutok nevidela. V deň skutku išla ponúkať erotické služby na L. ulicu. Prišiel k nej neznámy postarší muž, ktorý mal šedivé vlasy a na sebe čierny rucksak prehodený cez plece. Bol pod vplyvom alkoholu, a preto ho odmietla a nasadla do auta k inému zákazníkovi. Potom išla k hotelu Trnavan a pýtala sa tam prítomných Rómov, kde je R.. Tí jej povedali, že ho zavolať U. A., pretože si myslel, že ona kričí, čo nebola pravda. Vrátila sa späť na L. ulicu a videla ako R. uteká z L. ulice ako je zberný dvor. Spýtala sa ho, čo sa stalo, na čo jej povedal, že U. A. zobral jednému mužovi peniaze, retiazku aj tablet. U. ho mal oklamať, že tam mala byť ona a kričať. R. a U. jej hovorili, že poškodený chcel udrieť U., ten sa uhol a ten pán udrel R., R. sa zľakol, chytil nejakú palicu a udrel ho do zadnej časti nevie čoho. S R. išla pred hotel Trnavan, kam prišiel obžalovaný a hodil na zem 50 eur a povedal, že v tej peňaženke, čo zobral poškodenému, bolo 100 eur. Tie peniaze zobrala, pokrčila a hodila obžalovanému späť.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka Ing. B. Q. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Dňa 02.08.2017 o 13.30 hod. našiel na ulici F. v A. čiernu koženú tašku, ktorej obsah bol vysypaný pri nej. Na taške bola položená peňaženka, v ktorej boli doklady na meno R. Q.. Dostavil sa na políciu, kde tieto veci odovzdal.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka L. A. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že ku skutku sa nevie vyjadriť. Dňa 01.08.2017 pracoval ako taxikár, obžalovaného neviezol. Nie je pravdou, že k T. R. priviezol pre obžalovaného tablet.

So súhlasom procesných strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedkyne S. L. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že dňa 01.08.2017 stála na L. ulici v A. a zastavil pri nej taxík, z ktorého vystúpil starší muž, ktorý mal asi 55 rokov, mal prešedivené vlasy a bol vysoký okolo 173 cm. Mal so sebou koženú kabelu čiernej farby, ktorú mal cez plece. Bol pod vplyvom alkoholu. Mal záujem o sex, z peňaženky vytiahol 25 eur a dal jej ich. V peňaženke mal viacero bankoviek. S jeho ponukou súhlasila a išli spolu za roh k mostíku cez riečku pri zbernom dvore. Išla mu poskytnúť pohlavný styk, čo nestihla, pretože tam prišiel obžalovaný ešte s jedným mužom, ktorý sa volá R., ktorého priateľka tiež pracuje na ulici a volá sa C.. Keď tam dobehli, obžalovaný na ňu kričal, nech odíde preč. Následne obžalovaný schytil koženú tašku, ktorú mal ten pán položenú vedľa seba a začali sa o ňu preťahovať

a potom mu ju obžalovaný vytrhol. Z tejto tašky obžalovaný vytiahol peňaženku, tablet čiernej farby zn. ASUS a tašku zahodil. Kričal na ňu, aby utekala, tak utekala za ním. Ako utekala, tak sa obzrela a videla, ako R. začal udierať poškodeného palicou. Videla jednu ranu, ktorou udrel poškodeného do hlavy, keď už poškodený ležal na zemi. S obžalovaným išli do pivárne Staroprameň, kde čakali na taxík a obžalovaný si medzitým niekam odbehol. Keď sa vrátil, išli taxíkom na K. ulicu k U. N..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zo dňa 10.11.2017, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/9913 vyplýva, že DNA profil biologického materiálu (ľudská krv) zaisteného zo stôp č. 1 a č. 2 a z drevenej nohy od stola je zhodný z DNA profilom poškodeného R. Q..

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie traumatológia MUDr. Alexandra Köröczza PhD. zo dňa 11.11.2017 č. 65/2017 vyplýva, že poškodenému boli spôsobená ľahké zranenia: otras mozgu, tržná rana v temenej oblasti hlavy, tržná rana v záhlavovej oblasti hlavy vpravo, pomliaždenie ramena vpravo, ktoré mu boli spôsobené minimálne dvomi údermi strednej intenzity pôsobiace zozadu - dopredu na ľavú stranu záhlavia spredu a násilie strednej intenzity, ktoré pôsobilo zhora - dole a dozadu na temennú oblasť hlavy poškodeného.

Z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní vyplýva:

Zo záznamu o dychovej skúške poškodeného R. Q. vyplýva, že dňa 02.08.2017 o 10:41:52 mu bola v dychu nameraná hodnota 0,63 mg/l alkoholu.

Zo zápisnice OR PZ Trnava zo dňa 03.08.2017 o rekognícii osoby podľa fotografie vyplýva, že svedkyňa S. L. označila obžalovaného ako osobu, ktorá mala jej klientovi dňa 01.08.2017 v čase okolo 21.00 hod vziať koženú tašku čiernej farby.

Zo zápisnice OR PZ Trnava zo dňa 03.08.2017 o rekognícii osoby podľa fotografie vyplýva, že svedkyňa S. L. označila svedka R. Q. ako osobu, ktorá mala udrieť palicou jej klienta do hlavy dňa 01.08.2017 v čase okolo 21.00 hod.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu OR PZ Trnava zo dňa 04.08.2017, ČVS: ORP-1237/1-VYS-TT-2017 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Trnave, Mikovíniho ulica - Lúka vedľa rieky Trnávka, kde bola zaistená ako biologická stopa in natura 1 kus drevenej nohy zo stola hranatého tvaru o dĺžke cca 60 cm, kde je na jednom okraji zaschnutá tekutina tmavo - červenej farby.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste činu OR PZ Trnava, zo dňa 03.08.2017 vyplýva, že svedkyňa S. L. ukázala konkrétne miesta, kde poškodený vystúpil z taxíka, cestu na miesto, kde mu mala poskytnúť sexuálnu službu, kde si poškodený ľahol, kedy prišiel na miesto obžalovaný a svedok R. Q., kde sa obžalovaný preťahoval s poškodeným o tašku a kde videla poškodeného ležať, keď ho udrel svedok R. Q..

Z odborného vyjadrenia k výške škody Záložne - Bazar s.r.o. zo dňa 13.09.2017 a 19.10.2017 vyplýva, že 1 ks čiernej pánskej peňaženky zn. GABAARA zakúpená v roku 2013 má hodnotu 100 Eur, 1 ks čierna pánska kožená taška zn. Lasocki zakúpená v roku 2016 má hodnotu 20 Eur, 1 ks pero zn. Parker čierno - šedej farby a 1 ks pentelka zn. Parker čierno - šedej farby zakúpené v roku 2016 majú hodnotu 150 Eur a 1 ks tablet zn. ASUS ZenPad 8.0, model P024 zakúpený v roku 2016 má hodnotu 80 Eur.

Zo zápisnice o vydaní vecí OR PZ Trnava zo dňa 02.08.2017 vyplýva, že Ing. B. Q. boli vydané nasledovné veci: 1 ks čierna kožená peňaženka, 1 ks čierna kožená taška zn. Lasocki, občiansky preukaz na meno R. Q., osvedčenie o registrácii daňového subjektu, potvrdenie o prevzatí zväračského preukazu, kartu s číslom účtu banky, legitimácia dobrovoľného darcu krvi, modrá vojenská knižka. Pri taške boli vysypané aj iné veci - razítko, písomnosti v obaloch, výpisy z banky, zväzok kľúčov, razítko, 2 čierne perá, parfum, bielidlo, karta na autobus.

Z uznesenia OR PZ Trnava zo dňa 04.08.2017 a zápisnice o vrátení vecí OR PZ Trnava zo dňa 04.08.2017 vyplýva, že bolo rozhodnuté o vrátení odcudzených vecí poškodenému, medzi ktorými bol 1 ks čiernej koženej peňaženky zn. GABAARA s osobnými dokladmi, 1 ks čierna kožená taška zn. Lasocki,

veci a listiny súvisiace s podnikateľskou činnosťou poškodeného, pero a pentelka zn. PARKER, vojenská knižka, a následne prišlo k ich vráteniu poškodenému.

Z odpisu registra trestov obžalovaného, trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.03.2017, sp. zn. OT/51/2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.06.2017, sp. zn. OT/155/2017 vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy za spáchanie trestného činu krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky.

Z lustrácie v Registri priestupkov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol od 24.12.2014 do 26.08.2016 opakovane postihnutý za priestupky proti verejnému poriadku, proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

- Hodnotenie dôkazov -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že priamymi účastníkmi skutkového deja boli obžalovaný U. A., poškodený R. Q., svedok R. Q. a svedkyňa S. L..

Výpoveď obžalovaného U. A. súd posúdil ako nevierohodnú a tendenčnú. V jeho výpovedi sa vyskytli podstatné rozpory, a to tak medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a výpoveďou na hlavnom pojednávaní ako aj jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďami iných priamych svedkov. U obžalovaného je evidentná snaha prispôbiť priebeh skutkového deja tak, aby dosiahol miernejšiu kvalifikáciu skutku (krádež).

Výpoveď poškodeného R. Q. súd posúdil ako vierohodnú. Ním popísaný priebeh skutkového deja zodpovedá aj ďalším vykonaným dôkazom, najmä odbornému vyjadreniu, ktorým boli dokumentované zranenia poškodeného. Ovplyvnenie poškodeného alkoholom podľa názoru súdu nemalo podstatný vplyv na jeho vnímanie priebehu skutku.

Výpoveď svedka R. Q., na ktorého bola za predmetný skutok podaná samostatná obžaloba, súd hodnotí v opise priebehu skutku ako nevierohodnú, nakoľko je u neho evidentná snaha prispôbiť priebeh skutkového deja tak, aby dosiahol miernejšiu kvalifikáciu skutku (ublíženie na zdraví).

Výpoveď svedkyne Zuzany L. súd hodnotí, čo sa týka priebehu skutku, ako nevierohodnú, nakoľko bola družkou obžalovaného, prezentovala z jeho osoby strach, bavili sa spoločne o predmetnom skutku, v dôsledku čoho možno predpokladať určité skreslenie skutkového deja v prospech obžalovaného.

Výpoveď svedkyne L. C. R. súd hodnotí ako vierohodnú, avšak len v časti, v ktorej vypovedala o skutočnostiach, ktoré vnímala ako priamy svedok, t. j. okolnosti po spáchaní skutku.

Výpovede ostatných vo veci vypočutých svedkov súd vyhodnotil ako vierohodné, avšak tieto nemali podstatný vplyv na ustálenie priebehu skutku.

- Výrok o vine -

Trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Predmetom posúdenia súdu bolo ustáliť priebeh skutku a následne tento skutok kvalifikovať pod príslušné ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona.

Obžalovaný sa v konaní bránil tým, že skutok sa nestal tak, ako je uvedené v obžalobe, ale jeho konanie je potrebné kvalifikovať, ako trestný čin krádeže.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom:

Na mieste spáchania skutku na ul. L. v A. pri zbernom dvore boli súčasne prítomní obžalovaný U. A., poškodený R. Q. a svedkyňa S. L.. Všetci priami svedkovia zároveň potvrdili, že na mieste skutku sa nachádzal aj svedok R. Q., hoci obžalovaný popieral jeho prítomnosť na mieste skutku, čo súd vyhodnotil ako tendenčné tvrdenie.

Osobou, ktorá fyzicky odcudzila koženú tašku poškodeného, bol obžalovaný U. A. a osobou, ktorá udrela poškodeného minimálne dvakrát do oblasti hlavy, bol svedok R. Q., ktorý poškodeného udrel drevenou nohou zo stola hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, čo možno v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona považovať za zbraň. Uvedený záver vyplýva z výpovedí obžalovaného, svedka R. Q. a svedkyne S. L.. Poškodený popísal ako páchatel'ov dve osoby, avšak ich konkrétnejšie neidentifikoval.

Samotný priebeh skutku popísali vo svojich výpovediach všetci priami svedkovia, pričom fyzický útok svedka R. Q. na poškodeného popísali vo svojich výpovediach poškodený R. Q., svedok R. Q. a svedkyňa S. L. a odcudzenie tašky poškodeného popísali vo svojich výpovediach obžalovaný, poškodený R. Q. a svedkyňa S. L..

U. uviedol, že najprv zacítil úder palicou do zadnej časti hlavy a následne, ako mu druhá osoba ťahá koženú tašku, ktorú mal prehodenú krížom cez plece, pričom pri útoku spozoroval dve osoby. Keďže sa odcudzeniu tašky bránil, dostal spredu druhú ranu palicou od hlavy, čím bol zmarený jeho odpor a taška mu bola nižšou osobou (obžalovaným) odcudzená. Opísaný priebeh skutku je verifikovaný vykonaným odborným vyjadrením, keďže boli zdokumentované dve výrazné zranenia poškodeného v oblasti hlavy, jedno zozadu a druhé spredu, čo potvrdzuje výpoveď poškodeného, že pred prvým úderom páchatel'ov nevnímal. Uvedený chronologický sled udalostí dokumentuje, že účelom prvého úderu zozadu do hlavy poškodeného bola snaha páchatel'ov o zamedzenie odporu poškodeného proti odcudzeniu jeho tašky, ku ktorému obžalovaný pristúpil bezprostredne po tomto údere, keď sa snažil odcudziť tašku poškodeného, čo sa mu vzhľadom na odpor poškodeného, ktorý potvrdila aj svedkyňa S. L., nepodarilo, a preto svedok R. Q. udrel poškodeného druhý krát do hlavy spredu, keďže poškodený sa po prvom údere otočil, čím sledoval prekonanie odporu poškodeného, v dôsledku čoho sa obžalovanému podarilo odcudziť jeho tašku.

Svedok R. Q. uviedol, že ho po odcudzení tašky poškodený napadol a on sa jeho útokom bránil, v dôsledku čoho ho spredu dvakrát udrel do oblasti hlavy palicou. Tento priebeh skutkového deja je v evidentnom rozpore so závermi odborného vyjadrenia, a preto ho súd vylúčil.

Svedkyňa S. L. uviedla, že R. Q. videla udrieť palicou poškodeného len raz, keď poškodený ležal na zemi a ona s obžalovaným utekali z miesta skutku, čo súd nepovažuje za vierohodné, nakoľko ak poškodený v čase po odcudzení tašky ležal na zemi, nemohol zaútočiť na svedka R. Q. a svedkyňou opísaný útok by nemal žiadny logický význam. Z útoku svedka R. Q. na poškodeného pritom je možné vyvodiť, že jeho útok na poškodeného nesledoval primárne cieľ ublížiť poškodenému na zdraví, nakoľko inak by s útokom neprestal a tento by bol podstatne väčšieho rozsahu, ako bol v konaní zdokumentovaný.

S poukazom na uvedené súd ustálil priebeh skutku tak, že svedok R. Q. najprv udrel poškodeného R. Q. drevenou nohou zo stola hranatého tvaru, o celkovej dĺžke cca 60 cm, do zadnej časti hlavy, a keď sa poškodený otočil, tak mu obžalovaný strhol z pleca čiernu koženú tašku, pričom túto tašku sa snažil poškodený udržať, no následne dostal od svedka R. Q. druhý úder drevenou nohou zo stola hranatého tvaru do oblasti hlavy, po ktorom sa ju obžalovanému U. A. podarilo z rúk poškodeného vytrhnúť a následne obaja z miesta činu utiekli na neznáme miesto. Súd upravil výšku spôsobenej škody na sumu 1.450 Eur, nakoľko bolo preukázané, že poškodenému bola odcudzená hotovosť vo výške 1.100 Eur, tableť zn. ASUS v hodnote 80 Eur, čierna pánska peňaženka zn. GABAARA vo hodnote 100 Eur, pánska kožená taška zn. Lasocki v hodnote 20 Eur, pero zn. PARKER a pentelka zn. PARKER v hodnote 150 Eur.

Súd rovnako ustálil, že medzi obžalovaným a svedkom R. Q. existovala vzájomná dohoda na spôsobe spáchania skutku, a fyzické napadnutie poškodeného svedkom R. Q. nepredstavovalo exces z ich dohody, nakoľko priebeh skutku bol vopred naplánovaný, čo dokumentuje aj tá skutočnosť, že boli spoločne na mieste činu, svedok R. Q. mal pri sebe po dlhší čas palicu, pričom hodnoverne nevysvetlil

iný účel, na ktorý ju mal, fyzické útoky na poškodeného sa neopakovali po tom, čo mu už bola kožená taška odcudzená a po spáchaní skutku dal obžalovaný svedkovi R. Q. podiel z odcudzených finančných prostriedkov vo výške 50 Eur, čo malo predstavovať polovicu sumy, ktorú obžalovaný prezentoval svedkovi R. Q., že bola v odcudzenej peňaženke.

Úmysel obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel za použitia násillia dosiahnuť zamedzenie v odpore poškodeného voči jeho snahe odcudziť mu koženú tašku, keďže poškodený sa odcudzeniu tašky bránil.

Obžalovaný svojim konaním naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný použil násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného z zo zločinu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená od 7 do 12 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu, že u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (napr. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.03.2017, sp. zn. 0T/51/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.06.2017, sp. zn. 0T/155/2017) a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priznanie obžalovaného a oľutovanie spáchania trestného činu obžalovaným smerovalo výlučne k trestnému činu krádeže, ktorého spáchanie sa vykonaným dokazovaním nepreukázalo, a preto ho nemožno vzťahovať na skutkovú podstatu trestného činu lúpeže, pre ktorú bol odsúdený. Súd tak pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody od 8 rokov 8 mesiacov do 12 rokov. Súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov, ktorý považuje na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Obžalovaný bol v minulosti 6 krát právoplatne odsúdený a predmetný zločin spáchal v skúšobnej podmienenej odkladu výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na uvedené a výšku uloženého trestu, ktorý presahuje 3 roky, bolo potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Keďže obžalovaný bol pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 10.08.2009, sp. zn. 3T/50/2009) zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd obžalovanému neuložil trest prepadnutia veci, nakoľko podľa vykonaného dokazovania drevené noha zo stola hranatého tvaru o dĺžke 60 cm nepatrila obžalovanému, ale svedkovi R. Q..

- Výrok o náhrade škody -

Pri výroku o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenému R. Q. spôsobenú škodu, súd vychádzal z výpovede poškodeného R. Q., nakoľko vzhľadom na vierohodnosť výpovede poškodeného možno bez dôvodných pochybností ustáliť výšku odcudzenej finančnej hotovosti v sume 1.100 Eur. Keďže poškodenému boli s výnimkou finančnej hotovosti vo výške 1.100 Eur a tabletu zn. ASUS, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 80 Eur, vrátene všetky ďalšie odcudzené veci, súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody vo výške 1.180 Eur, a to spoločne s R. Q., ktorý sa podieľal s obžalovaným na spáchaní tohto trestného činu.

So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 1.120 Eur súd poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko spôsobenie škody vo výške 420 Eur nemal vykonaným dokazovaním za preukázané a dokazovanie poškodeným prezentovaného ušlého zisky vo výške 700 Eur by presahovalo potreby dokazovania v trestnom konaní vo väzobnej veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.