

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317200060
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317200060.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava 841 04, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti povinným v rade 1/ H. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom M. Q. U. XXX, zomr. dňa XX.X.XXXX, 2/ J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Q. U. XXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. U. X., Exekútorový úrad so sídlom K. X, XXXXX U., o vymoženie sumy 618,97 € s prísl. vrátane trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie, ktoré sa začalo na návrh oprávneného zo dňa 16.12.2016, doručený súdnemu exekútorovi dňa 20.12.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. EX 6426/2016 a pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Er/3/2017 **z a s t a v u j e.**

II. Povinným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému **n e p r i z n á v a.**

III. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie proti oprávnenému a povinnému **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 5.1.2017 doručil súdny exekútor na Okresný súd Čadca žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16.12.2016, doručený súdnemu exekútorovi dňa 20.12.2016, a exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16C/118/2016 - 26 zo dňa 3.8.2016, právoplatný dňa 21.9.2016 a vykonateľný dňa 27.9.2016.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že povinný v rade 1/ zomrel dňa 13.9.2016 (č.l. 12 spisu). V predmetnej veci sa začalo exekučné konanie dňa 20.12.2016 - doručením návrhu na vykonanie súdnemu exekútorovi.

3. Súd mal z výpisu z registra obyvateľov preukázané, že povinný v rade 1/ zomrel v priebehu exekučného konania (exekučné konanie začalo dňa 20.12.2016 a povinný zomrel dňa XX.X.XXXX). Súd zistil, že povinný v rade 1/ označený v exekučnom titule neexistoval už ku dňu podania návrhu oprávneného a žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia. Na neexistujúci subjekt súd nemohol vydať poverenie. Túto vadu nie je možné odstrániť postupom podľa § 64 CSP.

4. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. K dôvodom neprípustnosti exekúcie patrí aj dôvod, že chýba niektorá z procesných podmienok, ktorú nemožno odstrániť.

6. Exekučný poriadok neustanovuje iné, pokiaľ ide o základné (neodstrániteľné) podmienky konania - spôsobilosť byť účastníkom konania, preto súd aplikoval ustanovenia CSP.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11. Z uvedeného je zrejmé, že je potrebné rozlišovať, či prekážka vznikla pred začatím konania, alebo po začatí konania.

12. Neexistujúci (zaniknutý) subjekt ku dňu podania návrhu neumožňuje aplikáciu § 63 CSP - pokračovanie konania s právnym nástupcom. Ide o neodstrániteľnú prekážku postupu konania, súd ju skúma v každom štádiu konania, a ak táto podmienka nie je splnená, súd konanie podľa § 62 CSP zastaví.

13. V tomto prípade návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 20.12.2016, z výpisu z registra obyvateľov (č.l. 12 spisu) mal súd zistené, že povinný v rade 1/ zomrel dňa 13.9.2016, t. j. pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Návrh bol teda podaný proti neexistujúcemu subjektu a bolo potrebné aplikovať § 62 CSP a konanie zastaviť pre neexistujúci, nespôsobilý subjekt ku dňu podania návrhu.

14. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

15. Povinnosti z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností; veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Súd z úradnej činnosti zistil, že po povinnom v rade 1/ bolo Okresným súdom Čadca vedené dedičské konanie pod sp. zn. XD/XXX/XXXX. Súd vyzval súdneho exekútora, aby v súčinnosti s oprávneným opravil návrh na vykonanie exekúcie a v návrhu po zomrelom povinnom v rade 1/ riadne označil účastníkov konania (právných nástupcov), na ktorých prešla povinnosť uplatňovaná v danom exekučnom konaní. Oprávnený ani súdny exekútor napriek urgencii súdu na výzvu žiadnym spôsobom nereagovali a vady návrhu neodstránili.

16. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že exekučné konania zastavil podľa § 62 CSP.

17. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. K zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený s označeným neexistujúcim subjektom - povinným v rade 1/. Z uvedených dôvodov o náhrade trov konania strán (účastníkov exekučného konania) rozhodol súd podľa § 9a ods. 1 EP, § 256 ods. 1 CSP. Povinným v rade 1/ a 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému. Súd má zo spisu preukázané, že povinnému v rade 2/ v exekučnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, a povinnému v rade 1/, ktorý je neexistujúcim subjektom trovy konania priznať nemožno, preto rozhodol tak, že povinným v rade 1/ a 2/ trovy konania voči oprávnenému nepriznal.

19. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné

vymáhania nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel.

20. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. Podľa § 47 ods. 3 EP ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom4f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>> v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov

22. Keďže súd exekučné konanie zastavil, v zmysle § 200 ods. 5 EP bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách exekúcie. Exekučný poriadok však neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr, ako mu bolo vydané poverenie na jej vykonanie. Súd preto pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 EP, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. V danom prípade si súdny exekútor žiadne trovy neuplatnil, a žiadne trovy mu v konaní ani nevznikli, preto mu priznané neboli.

Poučenie:

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. a) CSP).

2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).

3/ Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 243b ods. 3 EP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky

č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.