

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205765  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316205765.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov: 1. M. Q., T. X. X. XXXX, H. XXX XX F. Č.. XXX, X. W. C., T. X. X. XXXX, H. XXX XX F. Č.. XXX, X. D. N.Y., T. X. XX. XXXX, H. XXX XX F. Č.. XXX, X. I. S., T. X. X. XXXX, H. G. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., O. R. Z. X. M. S., T. XX. X. XXXX, H. H. Č.. XXX, XXX XX U., Č.Á. M., žalobcovia v rade 1/ až 5/ zastúpení Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom so sídlom J. Reka 13, 010 01 Žilina proti žalovaným: 1. D. Q., T. X. XX. XXXX, H. O. Y. XXX, XXX XX F. Z. X. K. Q., T. XX. XX. XXXX, H. O. Y. Č.. XXX, XXX XX F.Y., zastúpeným JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v rade 1/ a 2/ **priznáva** voči žalobcom v rade 1/ - 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania **sú** žalobcovia v rade 1/ - 5/ **povinní** zaplatiť žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 26. 7. 2016, sa žalobcovia v rade 1/ - 5/ domáhajú určenia, že zápis geometrického plánu číslo XXX/XXXX zo dňa 7. 4. 2016 vedeného pod M.-XXX/XXXX-XXX/XXXX vykonaného Okresným úradom Čadca odborom katastra na základe návrhu podaného žalovanými v rade 1/ a 2/ zo dňa 7. 4. 2016 na Okresnom úrade Čadca, odbore katastra, ul. Podjavorinskej 2576, 022 01 Čadca na zameranie a určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXX, a to rodinnému domu postavenému na parcele číslo XXXX/X, evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX, parcelám KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m<sup>2</sup>, CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 533 m<sup>2</sup>, CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m<sup>2</sup>, CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 109 m<sup>2</sup>, zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX, parcelám CKN číslo XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 400 m<sup>2</sup>, EKN číslo XXXXX - orná pôda o výmere 1 735 m<sup>2</sup>, zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX a parcelám CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 149 m<sup>2</sup>, CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 151 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m<sup>2</sup>, EKN číslo XXXXX - orná pôda o výmere 600 m<sup>2</sup>, EKN číslo XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 150 m<sup>2</sup> a EKN číslo XXXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m<sup>2</sup>, zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX, všetky listy vlastníctva vedené pre katastrálne územie F., obec F., okres Č., vedené Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom, je absolútne neplatným právnym úkonom.

2. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 16. 5. 2018 a v písomnej forme pred otvorením pojednávania dňa 17. 5. 2018 žalobcovia v rade 1/ - 5/ zobrali podanú žalobu späť a žiadali konanie v celom rozsahu zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobcovia odôvodnili tým, že Okresný súd Čadca doručil žalobcom pod sp. zn. 5 C 49/2017 žalobu zo dňa 28. 7. 2017 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorú podali v postavení žalobcov žalovaní v rade 1/ a 2/ a žalobcovia v rade 1/, 3/, 4/

5/ uvedenom konaní sú v postavení žalovaných v rade 1/ až 4/. V rámci uvedeného návrhu sa žalovaní v rade 1/ a 2/ domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva ku parcelám KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 149 m<sup>2</sup>, KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 151 m<sup>2</sup>, KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 148 m<sup>2</sup>, KNE číslo XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 150 m<sup>2</sup>, KNE číslo XXXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 147 m<sup>2</sup> a KNC číslo XXXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 544 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území F., vedené Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom, obec F., okres Č.. V predmetnej žalobe žalovaní v rade 1/ a 2/ v postavení žalobcov žiadajú v rámci petitu rozsudku zapísať geometrický plán číslo 3/2016, ktorého neplatnosť sa žalobcovia domáhajú v tomto konaní. Keďže z procesného hľadiska je základným predpokladom úspešnosti žaloby o určenie tak, ako sa žalobcovia v rade 1/ až 5/ domáhali podľa § 137 písm. c/ CSP (určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem) a existenciu naliehavého právneho záujmu musia v konaní žalobcovia preukázať, pričom naliehavý právny záujem musí existovať a byť preukázaný nielen v čase začatia konania, ale aj v čase, kedy bol rozsudok súdu vyhlásený, majú žalobcovia za to, že k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom aj tohto konania, by sa žalobcami v rade 1/ až 5/ zvolený procesný nástroj ochrany ich práv (podľa § 137 písm. c/ CSP) v konaní 9 C 77/2016 nedosiahol a nebol by tak účinným procesným nástrojom, nakoľko by sa neodstránila spornosť práva tak, aby nebolo potrebné zaoberať sa predmetom sporu aj v inom súdnom konaní a súd by mohol takúto žalobu žalobcom zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecou aj v jej merite. Žalobcovia majú za to, že podaním žaloby zo strany žalovaných v rade 1/ a 2/ (sp. zn. 5C 49/2017) žalobcovia v rade 1/ až 5/ stratili právne naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c/ CSP, preto žalobcovia berú žalobu zo dňa 22. 7. 2016 v celom rozsahu podľa § 144 CSP späť a navrhujú, aby súd konanie zastavil a žalovaných v rade 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti nahradiť žalobcom trovy konania z dôvodu, že procesne zavinili zastavenie konania, a to žalobou podanou v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 5 C 49/2017 s cieľom zmariť tak uplatnené práva žalobcov v rade 1/ až 5/, ktorí by sa v konaní o neplatnosť právneho úkonu neúspešne domáhali takéhoto určenia pre nedostatok právne naliehavého záujmu pre spornosť práv k nehnuteľnostiam, ktoré žalovaní v rade 1/ a 2/ žiadajú vyporiadať v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 5 C 49/2017.

3. Spolu so späťvzatím žaloby žalobcovia v rade 1/ až 5/ predložili súdu fotokópiu žaloby doručenej súdu dňa 23. 8. 2017, vedenej pod spisovou značkou 5 C 49/2017. Predmetom uvedenej žaloby je žalobcami v rade 1/ a 2/ (v danom súdnom konaní vedenom pod spisovou značkou 9 C 77/2016 v procesnom postavení žalovaných v rade 1/ a 2/) voči žalovaným v rade 1/ až 4/ (v danom súdnom konaní vedenom pod spisovou značkou 9 C 77/2016 v procesnom postavení žalobcov v rade 1/, 3/, 4/, 5/) uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to parcelám KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 149 m<sup>2</sup>, KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 151 m<sup>2</sup>, KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 148 m<sup>2</sup>, KNE číslo XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 150 m<sup>2</sup> (z ktorej časti je geometrickým plánom číslo 3/2016 vyčlenená parcela KNC číslo XXXX/X - záhrada o výmere 96 m<sup>2</sup>) a KNE číslo XXXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 147 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie F., vedené Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, obec F., okres Č. a parcele KNC číslo XXXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 544 m<sup>2</sup>, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie F., vedenej Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, obec F., okres Č..

4. Žalovaní v rade 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu nesúhlasili so späťvzatím žaloby. Žiadali, aby vec bola odpojednávaná a rozhodnutá meritórnym rozhodnutím súdu, a to vzhľadom k tomu, že žalovaní zastávajú právny názor, že pokiaľ dali návrh na zrušenie a vyporiadanie, tak v tomto konaní nežiadajú zapísať, ako sa uvádza v späťvzati žaloby, sporný geometrický plán, ktorý je predmetom tohto konania, ale žiadajú zapísať iný geometrický plán. Žaloba bola vadná od počiatku, nebola alebo nestala sa vadnou po tom, čo žalovaní podali žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ale od počiatku bola vadná pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, pretože v žalobe nie sú označení všetci spoluvlastníci uvedení v zápise geometrického plánu a žalovaní zastávajú aj názor, že geometrický plán nie je právny úkonom.

5. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrvali na tom, že disponovali naliehavým právnym záujmom a tento naliehavý právny záujem stratili až podaním žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Keďže žalobcovia v rade 1/ až 5/ uplatnili svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a žalobu podaním doručeným súdu v elektronickej forme dňa 16. 5. 2018 a v písomnej forme dňa 17. 5. 2018 pred otvorením pojednávania zobrali späť a žiadali konanie zastaviť, súd v súlade s vyššie citovaným § 144 a nasl. CSP konanie zastavil. Na nesúhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby súd v nadväznosti na vyššie citovaný § 146 ods. 1 druhá veta CSP neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby, ako už bolo uvedené, došlo pred otvorením pojednávania.

Vo výroku o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobcom v rade 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd sa nestožnil s tvrdením žalobcov v rade 1/ až 5/, že žalovaní v rade 1/ a 2/ podaním žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedenej pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 5 C 49/2017 procesne zavinili, že dané súdne konanie sa muselo zastaviť. V konaní vedenom pod spisovou značkou 5 C 49/2017 nie je podľa názoru súdu riešená žiadna otázka, ktorá by bola zásadného významu pre dané súdne konanie a ktorá by dané súdne konanie ovplyvňovala. Skutočnosť, či súd v konaní vedenom pod spisovou značkou 5 C 49/2017 zruší a vyporiada podielové spoluvlastníctvo v tom konaní žalobcov v rade 1/ a 2/ (v danom konaní vedenom pod spisovou značkou 9 C 77/2016 v procesnom postavení žalovaných v rade 1/ a 2/) a žalovaných v rade 1/ až 4/ (v danom konaní vedenom pod spisovou značkou 9 C 77/2016 v procesnom postavení žalobcov v rade 1/, 3/, 4/ a 5/), resp. toto podielové spoluvlastníctvo nezruší a nevyporiada, nemá žiadny vplyv na posúdenie dôvodnosti nároku uplatneného žalobcami v rade 1/ až 5/ v danom konaní, a to nároku na určenie absolútnej neplatnosti zápisu geometrického plánu číslo XXX/XXXX zo dňa 7. 4. 2016 vedeného pod M.-XXX/XXXX-XXX/XXXX vykonaného Okresným úradom Čadca odborom katastra na základe návrhu podaného žalovanými v rade 1/ a 2/ zo dňa 7. 4. 2016 na Okresnom úrade Čadca, odbore katastra a naliehavého právneho záujmu žalobcov v rade 1/ až 5/ na tomto určení. Preto z tohto dôvodu sú to žalobcovia v rade 1/ až 5/, ktorí späťvzatím žaloby procesne zavinili, že dané súdne konanie sa muselo zastaviť a sú z toho dôvodu povinní nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy, ktoré im v danom konaní vznikli. Preto súd žalovaným v rade 1/ a 2/ v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP priznal voči žalobcom v rade 1/ až 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu sú žalobcovia v rade 1/ až 5/ povinní uhradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a o ktorej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a), písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).