

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617012096
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617012096.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2018, v trestnej veci obžalovaného ml. Q. Q., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1 Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.5.2018 sp.zn. 5T/119/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného Q.. Q. Q..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 2.5.2018 sp.zn. 5T/119/2017 podľa § 79 ods. 3 Tr.por. zamietol žiadosť obžalovaného Q.. Q. Q. o prepustenie z väzby na slobodu pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por.

Podľa § 80 ods.1 písm.b/ Tr.por. neprijal písomný sľub obžalovaného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods.1 písm.c/ Tr.por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 81 ods.1 Tr.por. neprijal ponúknutú peňažnú záruku sestrou obžalovaného Q. J. k nahradeniu väzby prostredníctvom otca obžalovaného W. Q..

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný mladistvý Q. Q. do zápisnice o neverejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

V dôvodoch svojej sťažnosti poukazuje na skutočnosť, že väzba mladistvého páchatel'a je výnimočným a najkrajnejším prostriedkom k jeho zaisteniu, a to len za predpokladu, že nie je prítomný iný spôsob ako ju nahradiť. Prostriedkami, ktorými možno nahradiť účel väzby u mladistvého treba rozumieť záruku záujmového združenia občanov a dôveryhodnej osoby, dohľad probačného a mediačného úradníka, peňažnú záruku alebo uloženie primeraných povinností a obmedzení. Podľa názoru sťažovateľa u mladistvého nateraz sa nevykazujú znaky sexuálnej agresivity. Obžalovaný sa ku skutku priznal a ľutuje ho a chce sa podrobiť sexuologickému liečeniu ambulantnou formou, pričom aj jeho rodina ho v tom podporuje. Dôvody väzby podľa názoru sťažovateľa je možno nahradiť písomným sľubom obžalovaného, dohľadom probačného a mediačného úradníka a na posilnenie týchto náhrad sestra obžalovaného navrhla aj zloženie peňažnej záruky vo výške 3.000,- eur. Obžalovaný je vo väzbe takmer 11 mesiacov a napriek tomu, že sa priznal a chce sa liečiť ambulantne, nie je mu to umožnené, čím sa nielenže nenapĺňa dôvod väzby, ale popiera sa samotný zmysel trestného konania. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a prepustil ho z väzby na slobodu pri prijatí písomného sľubu, dohľadu mediačného a probačného úradníka, ako aj ponúkutej peňažnej záruky.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti obžalovaného mladistvého podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť je nedôvodná.

Krajský súd po preskúmaní dôvodov, ktoré viedli okresný súd k zamietnutiu žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, sa s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí sp.zn. 7Tos/18/2018 zo dňa 20.2.2018 zamietol sťažnosť obžalovaného mladistvého, jeho obhajcu, ako aj zákonného zástupcu o prepustenie z väzby, pričom v dôvodoch tohto uznesenia je podrobne uvedená, na základe akých okolností dospel k takémuto záveru.

Predovšetkým je to osoba mladistvého obžalovaného, ktorý je v registri sociálneho kurátora od roku 2013, odkedy sa dopúšťal trestnej činnosti ešte ako trestne nezodpovedná osoba, keď naposledy bolo tomu tak, že v roku 2016 bolo zastavené trestné stíhanie pre nedostatok veku. Už ako trestne zodpovedná osoba bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody za skutok spáchaný v auguste a septembri 2016, za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba mu začala plynúť dňom 26.7.2017. Teraz prejednávaného skutku sa pritom obžalovaný mladistvý Q. Q. mal dopustiť 6.6.2017, teda v čase, keď ešte nemal právoplatne ukončené uvedené trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani táto okolnosť mladistvému nebránila v spáchaní oveľa závažnejšieho sexuálneho zločinu, čo svedčí o jeho sklonoch k páchaniu trestnej činnosti. Navyše predmetného skutku sa mal dopustiť aj v dôsledku znížených ovládacích schopností a nezrelej sexuality s dominantnými rysmi sexuálnej agresivity, ktorá bola konštatovaná vykonaným znaleckým dokazovaním, v rámci ktorého z hľadiska sexuologického je obžalovaný pre spoločnosť nebezpečný a znalec mu navrhol uložiť ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti aj krajský súd v súlade s rozhodnutím okresného súdu je toho názoru, že dôvodnosť obavy z pokračovania v trestnej činnosti v prípade prepustenia mladistvého obžalovaného na slobodu je v danom prípade v celom rozsahu namieste a vzhľadom na osobu mladistvého, jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, nebolo možné za tejto situácie väzbu nahradiť ponúknutými prostriedkami.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.