

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010212
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného D. W., nar. XX.XX.XXXX S. F. Z., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. mája 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: D. W. X. D. G. V.,
nar. XX.XX.XXXX S. F. Z., trvalým bydliskom
W. Y. XXXX/X, F. Z., toho času vo
výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Želiezovce v inej trestnej veci,

je v i n n ý, ž e

dňa 15.03.2017 v čase okolo 19.00 h v Rimavskej Sobote za križovatkou ulíc P. Hostinského a Okružnej v smere na Dúžavskú cestu, fyzicky napadol S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. Z., W.Ž. Y. XXXX/X, ktorý v tom čase tadiaľ prechádzal na bicykli, tým spôsobom, že ho najprv päšťou ruky udrel ľavej strany tváre, následkom čoho S. N. spadol aj s bicyklom do priekopy vedľa cesty, kde ho obvinený kopol do oblasti chrbta a päšťou ruky ho viackrát udrel do hlavy a týmto konaním spôsobil S. N. zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre, pomliaždenie v driekovokrížovej oblasti chrbtice, ktoré zranenia si u S. N. vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní nad 7 dní,
t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu u obžalovaného vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/131/2016 zo dňa 13.12.2016, právoplatným 14.12.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodených S. N., nar. XX.XX.XXXX S. F. Z., trvale bytom W. Y. XXXX/X, F. Z. a Union zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 odkazuje s celým nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného D. W. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv/261/2017 zo dňa 27.04.2018.

Po prednesení obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní obžalovaný D. W. sa k spáchaniu skutku priznal, vyhlásil, že sa cíti byť vinným a svoje konanie oľutoval.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný D. W. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správu o povesti, hodnotenie z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Prokurátor kládol obžalovanému za vinu skutok, ktorý je popísaný v obžalobe, že sa mal dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bol skutkový stav v celom rozsahu preukázaný tak, že dňa 15.03.2017 v čase okolo 19.00 h v Rimavskej Sobote za križovatkou ulíc P. Hostinského a Okružnej v smere na Dúžavskú cestu, fyzicky napadol S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. Z., W. Y. XXXX/X, ktorý v tom čase tadiaľ prechádzal na bicykli, tým spôsobom, že ho najprv päšťou ruky udrel ľavej strany tváre, následkom čoho S. N. spadol aj s bicyklom do priekopy vedľa cesty, kde ho obvinený kopol do oblasti chrbta a päšťou ruky ho viackrát udrel do hlavy a týmto konaním spôsobil S. N. zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie tváre, pomliaždenie v driekovokrížovej oblasti chrbtice, ktoré zranenia si u S. N. vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní nad 7 dní.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Obžalovaný D. W. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/131/2016 zo dňa 13.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016 za zločin

krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 156/2016 zo dňa 11.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol doposiaľ tridsaťkrát v priestupkovom konaní postihnutý. Správa o povesti obvineného z miesta jeho trvalého bydliska je evidenčného charakteru a štandardne je hodnotený aj Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde aktuálne vykonáva vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie a pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na uvedenom základe preto samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.