

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203520
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8414203520.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej Š. I., nar. XX.X.XXXX, bytom W., O. XXXX/XX, prechodne L. Č.. XXXX/XX, W. občan SR o zaplatenie 17 841,86 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16.941,86 EUR, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 13.535,69 eur od 20.5.2014 do 9.6.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 13.435,69 eur od 10.6.2014 do 9.7.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 13.335,69 eur od 10.7.2014 do 11.8.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 13.235,69 eur od 12.8.2014 do 10.9.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 13.135,69 eur od 11.9.2014 do 13.10.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 13.035,69 eur od 14.10.2014 do 9.11.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 12.935,69 eur od 10.11.2014 do 10.12.2014, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 12.835,69 eur od 11.12.2014 do 8.1.2015, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 12.735,69 eur od 9.1.2015 do 9.2.2015, úrok vo výške 14,60 % ročne zo sumy 12.635,69 eur od 10.2.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.443,57 eur od 20.5.2014 do 9.6.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.343,57 eur od 10.6.2014 do 9.7.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.243,57 eur od 10.7.2014 do 11.8.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.143,57 eur od 12.8.2014 do 10.9.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.043,57 eur od 11.9.2014 do 13.10.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.943,57 eur od 14.10.2014 do 9.11.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.843,57 eur od 10.11.2014 do 10.12.2014, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.743,57 eur od 11.12.2014 do 8.1.2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.643,57 eur od 9.1.2015 do 9.2.2015, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.543,57 eur od 10.2.2015 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vo výške 100,- EUR, splatných vždy ku každému 25. dňu v mesiaci a počnúc mesiacom august v splátkach po 150,- EUR splatných vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na 100% náhradu trov konaniam ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu riadneho neplnenia si zmluvných povinností, vyplývajúcich z uzavretej úverovej zmluvy.

2. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zobral späť žalobu voči žalovanému v 1. rade späť, nakoľko pán I. zomrel a tiež do sumy 900,- EUR. V súlade s, v čase rozhodovania súdu platným, ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie voči žalovanému v 1. rade a do sumy 900,- € zastavil. Žalovaná v 2. rade

uznala pohľadávku žalobcu čo do dôvodu, aj výšky. Uviedla, že poberá starobný dôchodok vo výške 323,40 €, vdovský dôchodok 91,- €, z ktorého má zrážky 75,- €, ďalšie dve exekúcie, výdavky v súvislosti s energiami, keď manžel zomrel, deti sa poskladali na pohreb. Žiadala o povolenie splátok po 10,- EUR. Na tomto skutkovom základe povolil žalovanej v 2.rade splácať pohľadávku žalobcu po 10,- €.

3.Na základe podaného odvolania žalobcom Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 13Co 103/2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o povolení splácať žalovanou v 2. rade žalobcovi dlh a trovy konania v splátkach a v rozsahu tohto zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že nepostačuje iba v odôvodnení uviesť, že žalovaná v 2. rade poberá starobný dôchodok vo výške 323,40 eur, vdovský dôchodok vo výške 91,- eur, z ktorého má zrážky 75,- eur, ďalšie dve exekúcie, výdavky v súvislosti s energiami, keď manžel zomrel, deti sa poskladali na pohreb. Konštatoval, že prvostupňový súd sa nevysporiadal ani s tým, že žalovaná v 2. rade poslednú splátku uhradila dňa 10.2.2015 až vo výške 100,- eur. Ak povolí súd plnenie v splátkach, musí vždy určiť presne ich výšku a podmienky splatnosti a taktiež tento výrok musí náležite odôvodniť. Hľadiská pre úvahu súdu, či má priznať žalovanému výhodu splátok, budú v podstate výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v prejednávacom prípade vzhľadom k osobným pomerom príliš ťaživé.

4.Po vrátení veci súd postupoval v intenciách rozhodnutia krajského súdu, vyzval žalovanú na predloženie informácií o jej osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, doložených relevantnými dokladmi preukazujúcimi jej tvrdenia o príjme, vyzval ju tiež na uvedenie jej nutných mesačných výdavkov s predložením listinných dôkazov preukazujúcich aj tieto jej tvrdenia.

5.Na nariadené pojednávanie sa právny zástupca žalobcu s ospravedlnením nedostavil, prítomná žalovaná v 2.rade uviedla, že má pohľadávku voči p. Hermanovskému už vyrovnanú, aj voči PROVIDENTu. Ešte má 2 šeky po 100,- EUR, ktoré musím zaplatiť nebankovej spoločnosti, na ktorú si nevedela spomenúť ako sa volá. Vyplatenú má aj sumu voči spoločnosti EOS KSI. Navrhla, aby najbližšie dva mesiace bola zaviazaná splácať žalobcovi žalovanú sumu po 100,- EUR a od augusta po 150,- EUR, ak by mala možnosť aj viac zaplatiť, tak dá aj vyššiu sumu. Zo svojho dôchodku však hradí ešte lieky mesačne okolo 20,- EUR, za bývanie 370,- EUR, ale keďže jej to nevychádza, tak to väčšinou platí syn. Bola operovaná na srdce, takže chodí na kontroly do Košíc, s čím sú takisto spojené náklady, treba platiť aj benzín, vozí ju syn alebo dcéra.

6.Z doplneného dokazovania o rozhodnutie Sociálnej poisťovne - Ústredie č. 495 926 3820 0 súd zistil, že od 1.7.2017 bol žalovanej zvýšený starobný dôchodok na sumu 333,50 € a vdovský dôchodok na 94,80 €. Z oznámenia Sociálnej poisťovne - Ústredie č. 495 926 3820 bolo preukázané, že sa vedie exekučné konanie na základe príkazu exekútora JUDr. Rudolfa Krutého - EX 11450/14 na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalovanej spolu vo výške 1 924,79 €, exekútora JUDr. Martina Hermanovského - EX 509/15 spolu vo výške 358,89 € (tento záväzok, ako žalovaná uviedla, máš už vyplatený), s tým, že z jej dôchodku sa od 10.1.2017 začala zrážať na úhradu záväzku z prvej exekúcie zákonom prípustná suma 76,73 € a na úhradu záväzku z druhej exekúcie sa bude zrážať suma až po úhrade prvého záväzku. Z predložených dokladov je zrejmé tiež záväzok žalovanej voči spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. a spoločnosti Provident, ktoré, ako ale uviedla, má už vyplatené, okrem jednej nebankovej spoločnosti, na názov ktorej si nevedela spomenúť s tým, že už jej treba uhradiť len 2 x po 100,- €. Z lekárskej prepúšťacej správy, ktorú predložila je zrejmé, že trpí ischemickou chorobou srdca, hypertéznou chorobou, chronickým srdcovým zlyhávaním s vážnou syst. dysfunkciou, pričom v správe je množstvo odborných výrazov v súvislosti s ochorením žalovanej, ktorým súd ale nerozumie. Žalovaná predložila tiež pokladničný doklad o nákupe nevyhnutných liekov v súvislosti s jej ochorením, na sumu 6,79 €. Je nesporné, pri ochoreniach, aké má, je nepretržité užívanie liekov nevyhnutnosťou. Okrem uvedených výdavkov by mala žalovaná platiť za bývanie 370,- €, avšak väčšinou to platí syn, keďže na to nemá finančné prostriedky, rovnako, ako hradí cesty a vozí ju na kontroly do Košíc buď syn, alebo dcéra.

7.Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, má za to, že povolenie splátok v uvedenej výške (z prípisu sociálnej poisťovne je zrejmé, koľko len môže byť žalovanej z dôchodku zrážané) zodpovedá osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom žalovanej a vzhľadom na túto jej situáciu je adekvátnym k výške pohľadávky žalobcu. Žalovaná v konaní prejavila snahu o plnenie záväzku, tiež aj uviedla, že ak jej to finančná situácia dovoľí, bude plniť aj vo vyšších splátkach. Nie je dôvod pochybovať o ňou uvádzaných skutočnostiach , a tiež treba poukázať aj na jej vážny zdravotný stav a snahu aj u iných veriteľov vysporiadať si svoje záväzky.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.