

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204125
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616204125.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, Bratislava proti žalovanému: O. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. U. XXX/XX, X. F., o zaplatenie 638,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu o zaplatenie 638/47 € s príslušenstvom.
2. Rozsudkom 2C/90/2016-45 zo dňa 13.2.2017 súd rozhodol v predmetnom spore a žalobu žalobcu zamietol, Zároveň rozhodol, že žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach uznesením 9Co/170/2017-63 zo dňa 15.3.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd podotkol, že žaloba nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, preto je povinnosťou súdu vyzvať žalobcu na odstránenie väd žaloby.
3. Následne tunajší súd uznesením 2C/90/2016-69 zo dňa 24.4.2018 uložil žalobcovi doplniť žalobu, pričom je potrebné súdu predložiť žalobu podpísanú žalobcom. Na predmetné uznesenie žalobca nereagoval a doposiaľ súdu nepredložil podpísanú žalobu.
4. Podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti a ak týmto náležitostiam nevyhovuje, sú to vady konania, ktoré v prípade, ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania, treba odstraňovať. Súd sa riadnou výzvou o to pokúsil, pričom presne žalobcu poučil o tom, čo má jeho návrh obsahovať.
5. Podľa § 128 ods. 1 CSP, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania. Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.
6. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v

celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal 25.4.2018, vady podania v lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.