

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117224971
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117224971.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej G. W., T. XX. XX. XXXX, H. P. XX, XXX XX H. H., o zaplatenie 956,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27. 07. 2017 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 956,57 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne od 21. 06. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že so žalovanou uzatvoril dňa 30. 01. 2013 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej „VOP“) zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol účet č. G.. Podľa príslušných ustanovení zmluvy je žalobca oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dodatok finančných prostriedkov. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovнала, žalobca zatvoril príslušný účet žalovanej o čom ju informoval posledným výpisom z účtu. Keďže účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 20. 06. 2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. V zmysle bodu 3. 12 VOP ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní.“ V súlade s uvedeným bodom VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb žalobca úročil istinu pohľadávky 956,57 Eur úrokom vo výške 28 % ročne (úroková sadzba platná od 1.7.2012) až do zaplatenia.

2. Žalobca na výzvu súdu doplnil skutkové tvrdenia v zmysle § 150 ods. 2 CSP vo vyjadrení zo dňa 19. 10. 2017. Uviedol, že istina dlhu vo výške 956,57 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi na účte žalovanej, špecifikovanými v podaní, vyplývajúcich z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtov. Žalovanej bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolené prečerpanie dňa 3.1.2014 vo výške 100,- Eur (viď zmluva o povolenom prečerpaní na účte). Limit povoleného prečerpania žalobca na žiadosť žalovanej dňa 17.03.2014 zvýšil na 280,- Eur (výpis č. 3/2014 + žiadosť o zmenu služby povolené prečerpanie). Žalovaná opakovane prekročila povolený limit (viď výpisy č. 7/2017 až 5/2015), čím porušovala zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s vyplatením

povoleného prečerpania (v zmysle § 3.12 VOP). Na základe uvedenej žalobca dňa 4.5.2015 znížil limit povoleného prečerpania na 0,- Eur (výpis č. 5/2015).

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

4. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil tieto listinné dôkazy: zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30. 01. 2013, všeobecné obchodné podmienky žalobcu (VOP) účinné od 15. 12. 2012, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 15. 01. 2017, úrokové sadzby produktov, výpisy z účtu od januára 2013 do júna 2017, zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 03. 01. 2014, žiadosť o zmenu služby povolené prečerpanie zo dňa 17. 03. 2014.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vzhľadom na hodnotu sporu vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 4 odôvodnenia tohto rozsudku, s vyjadrením žalobcu zo dňa 19. 10. 2017, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

8. Sporové strany uzatvorili dňa 30. 01. 2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na dobu neurčitú, na základe ktorej podľa čl. I bodu 1 zriadil žalobca žalovanej bežný účet a vydal medzinárodnú platobnú kartu Maestro. Podľa článku IV bodu 4 sú súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky. Podľa bodu 23 na strane 4 VOP účinných v čase uzatvorenia zmluvy (č.l. 138 rub), ak účet/vkladový účet dosiahne debetný (záporný zostatok) tento debetný zostatok nadobúda charakter nepovoleného prečerpania. V takom prípade banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného prečerpania v lehote v nej stanovenej a klient je povinný túto povinnosť splniť. Nevyrovnanie nepovoleného prečerpania v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pohľadávka banky z nepovoleného prečerpania sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ťarchu pohľadávky klienta voči banke. Zaslanie upomienky je spoplatnené v zmysle aktuálneho sadzobníka. Výška úroku uplatňovaného pri nepovolenom prečerpaní na účte je uvedená v informáciách o výške úrokových sadzieb zverejnených v obchodných priestoroch a na internetovej stránke banky. (Táto zmluvná podmienka bola vyhlásená rozsudkom OS Košice II č.k. 36C/117/2013- 55 zo dňa 29. 11. 2013 v spojení s rozsudkom KS v Košiciach sp. zn. 6Co/91/2014 zo dňa 24. 03. 2015 za neprijateľnú).

9. Žalovanej bolo podľa žalobcu na bežnom účte poskytnuté povolené prečerpanie od 03. 01. 2014 do výšky 100,- Eur a od 17. 03. 2014 do výšky 280,- Eur, čo vyplýva z predloženej zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 03. 01. 2014 s výškou limitu 100,- Eur pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,90 % ročne, zo žiadosti o zmenu služby povolené prečerpanie zo dňa 17. 03. 2014 i z výpisov z účtu (č. l. 115, 118). Zmluva o povolenom prečerpaní ani žiadosť o zmenu služby povolené prečerpanie nie sú žalovanou podpísané.

10. Podľa bodu 3.8 VOP klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

11. Podľa bodu 3.12 VOP účinných od 15. 01. 2017 ak nastane nepovoleného prečerpanie, musí ho majiteľ účtu vyrovnať bez zbytočného odkladu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku tejto sadzby môže banka zvýšiť alebo znížiť. V prípade, že je účet klienta v nepovolenom prečerpaní aj po upozornení banky, toto nepovolené prečerpanie sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle

Sadzobníka. V zmysle predložených úrokových sadzieb vyhlasovaných žalobcom účinných od 1.6.2017 (č.l. 39), predstavuje úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne.

12. Podľa žalobcu opakovaným prekračovaním povoleného limitu porušila žalovaná podmienku bodu 3.12 všeobecných obchodných podmienok (dostala sa do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania). Preto jej bol znížený limit povoleného prečerpania na 0,- Eur od 4. mája 2015. Odvtedy sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania podľa bodu 3.12 všeobecných obchodných podmienok a v deň zatvorenia účtu 20. júna 2017 bol jeho aktuálny záporný zostatok - 956,57 Eur.

13. Z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná suma 956,57 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovanej. Debetné obraty predstavovali 9 037,84 Eur, z toho poplatky za transakcie (20) 15,90 Eur, poplatok za balík služieb (53) 206,70 Eur, poplatok za upozornenie - debet (4) 60,- Eur, úroky/daň 439,52 Eur, použitie ATM žalobcu (35) 4 350,- Eur, použitie ATM inej banky (3) 30,- Eur, zisťovanie zostatku na ATM inej banky SR (9) 2,70 Eur, výber hotovosti 1290,- Eur, poplatok za výzvu - debet 30,- Eur, úroky 13,86 Eur, poplatok za vedenie exekúcie 75,- Eur, zrážková daň 0,04 Eur, splátka úveru 2 384,12 Eur, preúčtovanie debetného zostatku 140,- Eur. Kreditné obraty na účte vo výške 8 081,27 Eur predstavovali úroky/daň 0,32 Eur, vklady v hotovosti 2 774,- Eur, konverzia pre klienta 120,- Eur, poskytnutý úver 5 166,95 Eur, preúčtovanie kreditného zostatku 20,- Eur.

14. Z výpisov účtu za obdobie od januára 2013 do júna 2017 vyplýva, že žalovaná do decembra 2013 čerpala peňažné prostriedky v rámci toho ktorého mesiaca iba do výšky voľných finančných prostriedkov. Prvý - krát vznikol záporný zostatok na účte v januári 2014 (č.l. 118) a to - 97,66 Eur, v ktorom mesiaci žalobca zriadil povoleného prečerpanie účtu do výšky 100,- Eur. Tento limit neprekročila. V marci žalobca zriadil povoleného prečerpanie do výšky 280,- Eur. Posledný krát žalovaná čerpala peňažné prostriedky v novembri 2014 (splátka úveru dňa 18. 11. 2014), zostatok na účte k 31. 10. 2014 vo výške - 245,96 Eur, k 28. 11. 2014 - 291,60 Eur. Následne jej boli účtované iba rôzne poplatky a úroky až do výšky žalovanej istiny ku dňu 20. 06. 2017, kedy došlo k zatvoreniu účtu. Z výpisov účtu (č. l. 71 - 134 spisu) a z prehľadu obrátov na účte (č.l. 67) vyplývajú kreditné operácie na účte 8 081,27 Eur (vrátane poskytnutého úveru 5 166,95 Eur) a debetné operácie 9 037,84 Eur (z toho reálne čerpané prostriedky 5640,- Eur, na splátky úveru zaplatené 2 384,12 Eur a sťahované aj vtedy, keď na účte neboli peniaze, spolu 8 024,16 Eur, zvyšok úroky a poplatky). K 31. 12. 2013 bol zostatok na účte 20,53 Eur, od januára 2014 do júna 2017 bolo plusových položiek spolu 1 704,- Eur, plus predošlý zostatok 20,53 Eur, dostaneme sumu + 1 724,53 Eur mínus debetné položky (iba výbery z bankomatov a splátky úveru bez úrokov a poplatkov 1 891,12 Eur) dostaneme debet k 28. 11. 2014 (mesiac s posledným čerpaním peňažných prostriedkov) a rovnako aj k 20. 06. 2017 (bez úrokov a poplatkov) vo výške - 166,59 Eur. Po odčítaní kreditných a debetných operácií bez úrokov a poplatkov tak zostatky na účte boli nasledovné: -91,55 Eur k 31. 01. 2014, - 73,63 Eur k 28. 02. 2014, - 253,71 Eur k 31. 03. 2014, - 245,79 Eur k 30. 04. 2014, - 237,87 Eur k 30. 05. 2014, - 89,98 Eur k 30. 06. 2014, - 234,84 Eur k 31. 07. 2014 aj k 28. 08. 2014, - 155,86 Eur k 30. 09. 2014, - 133,15 Eur k 31. 10. 2014, - 166,59 Eur od 28. 11. 2014 do 20. 06. 2017.

15. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej OBZ), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

16. Podľa § 710 OBZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy a platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

17. Podľa § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

18. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 04. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju zamietol. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 30. 01. 2013 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň vzhľadom na povahu zmluvných strán nepochybne zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na základe zmluvy žalobca zriadil žalovanej bežný účet, na ktorom nebolo dohodnuté povolené prečerpanie ako modifikovaná forma úverovej zmluvy. Povolené prečerpanie na účte žalovanej žalobca zriadil na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 03. 01. 2014 s výškou limitu 100,- Eur (č.l. 68 spisu) pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,90 % ročne, od 17. 03. 2014 s limitom 280,- Eur.

26. Predložená zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 03. 01. 2014 nie je podpísaná zmluvnými stranami a zároveň neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 písm. a/, c/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení do 30. 04. 2014 (lehotu na odstúpenie podľa § 9 ods. 2 písm. w) citovaného zákona ani výšku poplatkov), v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z.

27. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30. 01. 2013 neobsahuje dohodu zmluvných strán na debetnom úroku vo výške 28 % ročne, ani konkrétne poplatky. V súvislosti s poplatkami zmluva odkazuje na Sadzobník poplatkov a v súvislosti s úrokom na všeobecné obchodné podmienky (3.12 VOP), ktoré však nie sú žalovanou podpísané, neboli s ňou individuálne dohodnuté (spotrebiteľ nemal možnosť meniť obsah týchto dokumentov) a teda ju nemôžu zaväzovať. Takéto informácie má obsahovať priamo zmluva, ktorú spotrebiteľ podpisuje, obzvlášť pokiaľ ide o výšku úroku z úveru (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/6/2017- 88 zo dňa 27. 02. 2018) Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal individuálne dojednanie zmluvných strán o

povinnosti žalovanej platiť úroky, debetné úroky a poplatky, ktoré boli účtované na ľarchu jej účtu, preto ich žalobca nemôže od žalovanej požadovať.

28. Vzhľadom na uvedené, odčítaním kreditných a debetných položiek na účte bez úrokov a poplatkov z výpisov účtu zistíme, že od januára 2014 do novembra 2014 bolo kreditných položiek celkom 1 724,53 Eur, debetných 1 891,12 Eur (iba výbery z bankomatov a splátky úveru bez úrokov a poplatkov). Potom debet na účte predstavoval k 28. 11. 2014 - 166,59 Eur a zostal nezmenený (následne účtované iba úroky a poplatky). Ak žalobca tvrdí, že žalovanej poskytol povolené prečerpanie vo výške 280,- Eur a v konaní sa domáha zaplatenie nepovoleného prečerpania, žaloba nie je dôvodná, nakoľko po zohľadnení platieb žalovanej bez poplatkov a úrokov, sa žalovaná nikdy počas trvania zmluvného vzťahu nedostala do nepovoleného prečerpania (nad - 280,- Eur). Žalobca teda nepreukázal, že by žalovaná porušila zmluvné povinnosti a dostala sa do nepovoleného prečerpania, ktoré by musela na výzvu žalobcu (nepredložená) vyrovnať.

29. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia o vzniku nároku na žalovanú sumu titulom nepovoleného prečerpania, súd jeho žalobu zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.