

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/83/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414222170  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4414222170.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. F. ulica XXX/XX, o zaplatenie 518,57 eur (istiny) s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16Csp/8/2017-58 zo dňa 02. mája 2017, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.11.2014 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie 518,57 eur s 9,00 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 54,60 eur od 12.01.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 59,05 eur od 12.12.2010 do 15.02.2013, s 9 % úrokmi zo sumy 49,05 eur od 16.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej Zmluvy o pripojení.

1.1. Súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 4RO/479/2014-23 zo dňa 29.03.2016, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 19.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 03.01.2017, bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykazané dňa 20.04.2017. mailovou správou zo dňa 27.04.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 21.03.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná mala doručenie predvolania vykazané dňa 28.04.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Napadnutým (zhora označeným) rozsudkom Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa - prvej inštancie vo veci - v spore rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a súčasne o trovách účastníkov - strán sporu voči sebe navzájom rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (proti žalobcovi).

4. Svoje rozhodnutie s poukazom na citované ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb.) a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 odôvodnil nasledovne:

5. V prejednávanej spore dospel súd k záveru, že žalovaná a predchodca žalobcu uzatvorili Zmluvu o pripojení, ktorá umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované podnikom. Je

nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na účastníkov zmluvy. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb v zmysle predložených faktúr tak, ako je vyššie uvedené, ktorými boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby vo výške 54,06 eur s dátumom splatnosti 11.01.2011 a vo výške 59,05 eur s dátumom splatnosti 11.12.2010. Žalovanej bola vyfakturovaná z dôvodu porušenia zmluvných povinností i zmluvná pokuta 414,92 eur s dátumom splatnosti 09.09.2011. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz podaním žaloby na súde. Právo vyplývajúce z faktúry č 7011967795 sa mohlo uplatniť podaním žaloby na súde dňa 12.01.2011, právo vyplývajúce z faktúry č. 7108460633 sa mohlo uplatniť podaním žaloby na súde dňa 10.09.2011, Právo vyplývajúce z faktúry č 7010932352 sa mohlo uplatniť podaním žaloby na súde dňa 12.12.2013. Trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 12.01.2014, dňa 10.09.2014 a dňa 12.12.2013. Žaloba bola podaná na súd až dňa 24.11.2014, to jest po uplynutí premlčacej doby. Keďže žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premlčanie ex offa bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka a je ho nutné aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené Zákom č.102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014. Vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovenie procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak procesne úspešnej strane sporu, t. j. žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne zo spisu nevyplývajú.

7. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalobca domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho žalobe v celom rozsahu bolo vyhovené, keď požadoval a j náhradu trov celého konania. Súdu prvej inštancie včítal nesprávne právne posúdenie veci ohľadom premlčania ním uplatňovanej pohľadávky, nakoľko v prejednávanej veci sa jedná o spor medzi podnikateľskými subjektmi a vzhľadom na skutočnosť, že uplatňovaná pohľadávka vznikla z obchodnoprávneho vzťahu uzatvoreného so žalovanou ako podnikateľkou bola aplikácia ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neodôvodnená. Poukazuje na označenie zmluvných strán v zmluve o pripojení, ako aj označenie faktúr pochádzajúcich z obdobia, kedy žalovaná podnikateľskú činnosť vykonávala. Svoj uplatňovaný nárok si uplatnil včas pred uplynutím štvorročnej premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 397 Obchodného zákonníka. Pri dôvodnosti uplatňovaných nárokov mu ako úspešnému v spore patrí aj náhrada trov konania - sporu vo výške súdnych poplatkov a trov právneho zastúpenia.

8. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadrila, súd prvej inštancie jej žalobu a predvolanie na termín pojednávania nedoručil, keď vo veci vydaný platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej, šetrenie k pobytu žalovanej na zistenie jej skutočného pobytu v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 CSP nevykonával.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na vady týkajúce sa procesných podmienok konania (§ 380 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP zrušiť (a vec podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že pre vydanie rozhodnutia neboli splnené procesné podmienky a zároveň nesprávnym procesným postupom došlo k porušeniu práv strán sporu na spravodlivý proces.

10. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie nedodrжал procesný postup pri doručovaní žaloby žalovanej a následnom doručovaní jej písomností, pričom napadnuté rozhodnutie nedáva ani odpovede na právne významné odvolacie dôvody žalobcu, ktorý už pri označení žalovanej v žalobe uviedol jej identifikačné číslo osoby zárobkovo činnnej, ktoré (IČO) spolu s označením zápisu v živnostenskom registri je uvedené aj v samotnej Zmluve o pripojení a v jednotlivých faktúrach zasielaných žalovanej. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva ako súd prvej inštancie uvedené skutočnosti z listín vyhodnotil a teda na základe čoho v spore ustálil pre spor podstatnú skutočnosť, či sa jedná v danej veci o

zmluvu spotrebiteľskú, a teda, či bolo možné v prospech žalovanej aplikovať ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a teda ex offo prihliadnuť na premlčanie nároku, ako aj na posúdenie nároku z hľadiska premlčania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

11. Uvedeným sa bude zaoberať súd prvej inštancie v ďalšom konaní a novom rozhodnutí, v ktorom rozhodne aj o trovách strán sporu v celom konaní. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).