

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010061
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010061.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného W. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného W. J., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 20. 3. 2018 sp. zn. 4Pp/4/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. 5. 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného W. J. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/46/2013 zo dňa 4. 5. 2013 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/46/2013 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/49/2017 zo dňa 13. 4. 2017.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený mu vyššie uvedeným trestným rozkazom pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorý začal vykonávať 20. 6. 2017 a predpokladaný koniec trestu je 20. 6. 2018. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 20. 6. 2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 4. 7. 2017 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. V oblasti aktivít vo voľnom čase sa venuje pasívnemu oddychu, čítaniu, sledovaniu televíznych programov a hraniu spoločenských hier. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 13. 11. 2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený bol v minulosti 8-krát súdne trestaný (z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený) a vyhodnotil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním polovice trestu, súčasne splnil jednu materiálnu podmienku pre podmienené prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal

najmä na jeho sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, keďže všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a opätovne sa dopúšťal protiprávneho konania, a to aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, o čom svedčí odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 3T/18/2008. Poukázal i na jeho odsúdenie vo veci, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu, a v ktorom mu bol uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon trestu mu bol pre nesplnenie podmienok v skúšobnej dobe nariadený.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú do dňa rozhodovania krajským súdom písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/46/2013 zo dňa 4. 5. 2013 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/46/2013 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/49/2017 zo dňa 13. 4. 2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Správne súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu, vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, najmä pre sklon k spáchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 20. 6. 2017 a formálnu podmienku na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 0T/46/2013 splnil dňa 20. 12. 2017.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho jednu disciplinárnu odmenu.

Krajský súd však zistil, že odsúdený bol po vyššie uvedenom odsúdení Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 0T/46/2013, opätovne súdne trestaný Okresným súdom Dunajská Streda v konaní pod sp. zn. 0T/55/2013, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 6. 2013, taktiež pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 20. 4. 2014 a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, ktorý vykonal dňa 31. 8. 2014. Následne bol dňa 1. 10. 2016 odsúdený Okresným

súdom Dunajská Streda pod sp. zn. OT/142/2016 opäť pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 42 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 7. 12. 2016 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov.

Z uvedeného vyplýva, že nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že bol 8-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Jedenkrát bol súdne trestaný pre drogovú trestnú činnosť a v štyroch prípadoch bol trestne stíhaný pre rovnakú trestnú činnosť ako v prejednávanej veci, t. j. trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, v dôsledku čoho možno konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Naposledy bol vo výkone trestu do dňa 7. 12. 2016, kedy vykonal trest u uložený Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. OT/142/2016.

Nadriadený súd prihliadol na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferencιαčnej skupiny „B“, že stanovené ciele zaobchádzania sa plnia vo všetkých oblastiach priebežne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov. Jedenkrát bol disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol, riziko sociálneho zlyhania je stredné a resocializačné prognóza menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv. Súčasne zohľadnil i skutočnosť, že opakovane mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody pre páchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorých výkon trestu nezaručil, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil, práve naopak a preto nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Nadriadený súd súčasne zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu rovnakej trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmienečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možný ďalší riadny opravný prostriedok.