

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214462
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8114214462.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobkyne: R. T., L. XX.X.XXXX, XXX XX G.M., C. L. XXXX/XX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Zdeňka Vokálová, so sídlom v Prešove 080 01, Hlavná 61, proti žalovanému: I. J., L. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX G., Č. XX, o vyporiadanie BSM, o odvolaní žalobkyne voči rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 19C/70/2014-286 zo dňa 24.4.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje tieto hnuiteľné veci:

plynový sporák v zostatkovej cene 50 eur,
mikrovlnná rúra v zostatkovej cene 10 eur,
automatická práčka v zostatkovej cene 50 eur,
televízor v zostatkovej cene 50 eur.

II. Prikazuje žalovanému dlh zo zmluvy o úvere uzavretej medzi Q. V. Y.. S..D.. a žalobkyňou dňa 22.11.2009 pod č. XXXXXX (XXXXXX) Rýchla pôžička na sumu 1600 eur.

III. Žalovaný je povinný na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyňi sumu 28 035,04 eura a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo“.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia aplikujúc ustanovenia § 149, § 150 a § 151 CSP uviedol, že žalovaný bol v priebehu sporu nečinný a nereagoval na skutkové tvrdenia žaloby, preto mal súd prvej inštancie za to, že tvrdenia žalobkyne nepoprel, a okresný súd vychádzal pri ustálení masy BSM pri rozhodovaní zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe a z listinných dôkazov nezistil rozhodné skutočnosti inak. Pokiaľ sa tvrdenia žalobkyne s nimi nezhodovali, súd prvej inštancie sa priklonil k týmto tvrdeniam, keďže ich považoval za objektívne.

3. Následne aplikujúc ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka a § 18 a § 19 Zákona o rodine, súd prvej inštancie uviedol, že ak žalobkyňa žiadala, aby súd sa odklonil od zásady parity podielov manželov s poukazom na jeho správanie v manželstve, a to, že tieto úvery boli brané pre jeho potrebu a uhrádzané výlučne ňou, súd považoval tieto skutočnosti s prihliadnutím na vyššie uvedené právne ustanovenia za závažné a v rozpore s nimi, ale nie také, ktoré by spôsobilé privodiť záver súdu prvej inštancie o spravodlivom odklone od zásady parity a vychádzal pri vyporiadaní BSM z toho, že podiely oboch manželov by mali byť rovnaké.

4. Žalobkyňou tvrdené skutočnosti zohľadnil pri rozhodovaní o spornom úvere a pri vyporiadaní vzťahov k osobnému autu. Súd prvej inštancie prikázal žalovanému dlh zo zmluvy o úvere uzavretej medzi Q. V. Y. S..D.. a žalobkyňou dňa 22.11.2009 pod č. XXXXXX (XXXXXX) Rýchla pôžička na sumu 1600 eur vzhľadom na to, že vzhliadol na okolnosti, za ktorých bola predmetná zmluva uzavretá a ktorej uzavretie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka ako aj právami a povinnosťami manželov vyplývajúcich z ustanovení §§ 18 a 19 Zákona o rodine.

5. Ohľadom leasingovej zmluvy - vzhľadom na to, že leasingová zmluva bola uzavretá so žalobkyňou počas trvania manželstva, ale ku dňu právoplatnosti rozvodu ešte žalobkyňa nebola vlastníčkou tohto auta, nakoľko neboli vyplatené leasingové splátky a k zmene vlastníckeho vzťahu predmetu leasingu došlo až k 1.10.2013, predmetné vozidlo nepatrí do vyporiadania BSM, pretože žalobkyňa ho nevlastnila ku dňu právoplatnosti rozvodu. Nanajvýš možno vyporiadať v rámci vyporiadania BSM prípadne splátky, ktoré na predmetné vozidlo boli uhrádzané, avšak súd sa stotožňuje so žalobkyňou, že tieto splátky uhrádzala výlučne sama zo svojich finančných prostriedkov, ktoré ona zarobila.

6. Súd prvej inštancie ustálil, že do masy BSM patria hnuiteľné veci a to: plynový sporák v zostatkovej cene 50 eur, mikrovlnná rúra v zostatkovej cene 10 eur, automatická práčka v zostatkovej cene 50 eur, televízor v zostatkovej cene 50 eur., žalobkyňa tak získala majetkovú hodnotu vo výške 160 eur.

7. V rámci širšieho vyporiadania BSM je však vyporiadať aj spoločné dlhy.

8. Spoločné dlhy ku dňu právoplatnosti rozvodu a ich zostatkové hodnoty boli podľa súdu prvej inštancie vo výške: 7.922,58 eura plus 1.390,29 eura plus 9.379,85 eura plus 764,25 eura, čo predstavuje spolu sumu 19 456,97 eura a 50% z tejto sumy predstavuje 9 728,48 eura. Výnos z predaja bytu predstavoval po odrátaní kúpnej ceny 45 000 mínus 8 066,88 eura čo predstavuje 36 933,12 eura ale u bytu súd berie navyše do úvahy, že tento mal žalovaný v nájme ešte pred uzavretím manželstva a tak jeho pričinením vlastne mohlo dôjsť k tomu, aby bol byt odpredaný bytovou agentúrou a tak aj v tomto prípade by podiel manželov mal byť rovnaký teda 50%:50%, a teda polovica tejto sumy predstavuje 18466,56 eura.

9. Keďže žalobkyňa zaplatila spoločné dlhy - je žalovaný jej na vyrovnanie podielov z tohto titulu zaplatiť sumu 9 728,48 eura a keďže si ponechal výnos z predaja bytu aj sumu 18 466,56 eura - od ktorej sumy 28 195,04 eura je potrebné odrátať hodnotu vecí, ktoré získala žalobkyňa a to 160 eur, čo predstavuje celkom sumu na vyrovnanie podielov 28035,04 eura.

10. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovení § 255 a § 262 CSP, keď vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v spore, súd prvej inštancie ustálil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Proti tomuto rozsudku, a to časti výroku II. a III., podala žalobkyňa včas odvolanie, keď mala za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

12. Podľa žalobkyne súd prvej inštancie nesprávne rozhodol, ak žalovanému prikázal dlh zo Zmluvy o úvere uzavretej medzi Q. V. Y. S.. D.. a žalobkyňou dňa 22.11.2009 pod č. XXXXXX/XXXXXXXX/ rýchla pôžička na sumu 1.600,- eur. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že dlh z tejto zmluvy je vo výške 2.577,60 eur a žalobkyňa mala za to, že súd mal prikázať žalovanému dlh, ako bol vyčíslený spolu s úrokmi. Taktiež podľa odvolateľky, mal súd za preukázané, že počas manželstva boli stranám sporu poskytnuté úvery, ktoré sama uhrádzala a uhradila žalobkyňa v celej výške, a to nielen výšku poskytnutého úveru, ale aj s poplatkami a úrokmi. Podľa odvolateľky, súd správne ustanovil, že do masy BSM patria hnuiteľné veci a žalobkyňa takto získala majetkovú hodnotu. Avšak spoločné dlhy ku dňu právoplatnosti rozvodu a ich majetkové hodnoty boli v inej výške, ako sú ustálené týmto rozsudkom.

13. Podľa tvrdenia žalobkyne, Poštová banka a.s. stranám sporu poskytla pôžičku na bývanie dňa 26.2.2009 vo výške 8.000,- eur, z ktorej počas manželstva strany sporu uhradili sumy splátok úveru vo výške 1.133,94 eur. Po právoplatnosti rozvodu žalobkyňa podľa svojho tvrdenia, sama uhradila zostatok úveru spolu s úrokmi vo výške 9.379,85 eur. Úver bol splatený v celkovej výške 10.513,79 eur.

XX. E. S..D.. bol poskytnutý úver o výške 10.987,19 eur. Podľa žalobkyne, počas manželstva uhradili z tejto sumy splátky úveru vo výške 3.656,02 eur. Po rozvoze žalobkyňa uhradila sama zostatok úveru spolu s úrokmi vo výške 17.549,84 eur. Úver bol splatený v celkovej výške 21.205,86 eur.

XX. E. S..D.. poskytla kreditnú bankomatovú kartu a rámcový úverový kredit vo výške 995,82 eur, ktorého výšku uhradila sama žalobkyňa po rozvoze v sume 2.767,77 eur.

16. Tatra banka a.s. poskytla kreditnú bankomatovú kartu, z ktorej nebolo počas manželstva podľa žalobkyne, nič uhradené a po právoplatnosti rozvodu manželstva dňa 24.5.2011 sama žalobkyňa uhradila sumu 909,73 eur.

XX. Q. V. Y. S..D.. poskytla splátkovú kartu U. Č.. XXXXXXXXXXXX, z ktorej počas manželstva nebolo nič uhradené, a po právoplatnosti rozvodu sama žalobkyňa uhradila sumu vo výške 1.607,18 eur, čím splatila úver v plnej výške.

18. Vzhľadom na listinné dôkazy mala žalobkyňa za to, že súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalobkyňa po rozvoze uhradila spoločné dlhy v celkovej výške 32.214,37 eur. Ak by aj podiely manželov mali byť rovnaké, a teda v pomere 50/50, teda polovica z tejto sumy predstavuje sumu 16.107,19 eur. Na základe hore uvedeného súd nesprávne rozhodol, ak spoločné dlhy ku dňu právoplatnosti rozvodu a ich zostatkovej hodnoty ustálil vo výške 7.922,58 eur, 1.390,29 eur, 9.379,85 eur a 764,25 eur, čo predstavuje sumu spolu 19.456,97 eur, a polovica z tejto sumy 9.728,48 eur. Súd taktiež nesprávne podľa odvolateľky rozhodoval, ak od výnosu z predaja bytu zo sumy 45.000,- eur odrátal sumu 8.066,88 eur a ustálil polovicu z tejto sumy na sumu 18.466,56 eur, nakoľko súd mal za preukázané, že peniaze na odkúpenie bytu žalovaným od J. boli z BSM, a taktiež mal súd za preukázané, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy s J. J. uviedol do dotazníka a žiadosti o prevod vlastníctva bytu, nepravdivé údaje o svojom stave, keď klamal, ak uviedol, že je rozvedený.

19. Žalobkyňa mala za to, že súd mal za preukázané, že finančné prostriedky na zakúpenie bytu od J. S. O. C. M. vo výške 8.066,88 eur, boli z BSM, a taktiež súd mal za preukázané, že žalovaný tento byt odpredal na základe kúpnej zmluvy za sumu 45.000,- eur. Teda podiel na vyrovnanie v pomere 50/50 by mal podľa žalobkyne predstavovať sumu 26.533,44 eur.

20. Pokiaľ súd zaviazal žalovaného vo výroku III. napadnutého rozsudku, že je povinný na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyne sumu 28.035,04 eur, tak žalobkyňa mala za to, že súd prvej inštancie pochybil a mal žalovanému uložiť povinnosť na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyne po odrátaní hodnoty huteľných vecí, ktoré do výlučného vlastníctva získala žalobkyňa v hodnote 160,- eur, sumu vo výške 42.480,63 eur.

21. Taktiež žalobkyňa nesúhlasila s právnym názorom súdu, ale žiadala, aby sa súd odklonil od zásady parity podielov manželov s poukazom na správanie žalovaného, a na jeho celkový život v manželstve, a to, že úvery boli brané pre potrebu žalovaného a uhrádzané výlučne žalobkyňou, keď súd prvej inštancie považoval tieto skutočnosti za závažné, ale nie také, ktoré by boli spôsobilé privodiť záver súdu o spravodlivom odklone od zásady parity 80 % a 20 %. Žalobkyňa zotrvala na svojom stanovisku, že právna úprava nevylučuje, aby tieto podiely boli určené v inom, než rovnakom pomere. Je tomu tak v prípadoch, keď niektorý z manželov, napriek svojim schopnostiam a možnostiam, sa nestaral o rodinu, spoločnú domácnosť a nepričinil sa o nadobudnutie a zveľadenie spoločného majetku. Žalobkyňa mala za to, že súd mal za preukázané, že žalovaný žil a žije neusporiadaným životom, dokonca ničím neprispel na splácanie spoločných dlhov, a inštitút manželstva využil len na svoje zabezpečenie, preto mal takéto správanie žalovaného považovať za tak závažné, ktoré by privodilo odklon od zásady parity.

22. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa navrhla napadnutý rozsudok zmeniť a prikázať v bode II. výroku žalovanému dlh zo zmluvy o úvere uzavretej medzi Q. V. Y. a žalobkyňou dňa 22.11.2009 na sumu 2.577,60 eur. V bode III. zmeniť tak, že žalovaný je povinný na vyrovnanie podielu zaplatiť žalobkyne sumu 42.480,63 eur.

23. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

24. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), viazaný odvolacími dôvodmi žalobkyne (§ 379 CSP), ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok v celom rozsahu je potrebné podľa § 389 písm. b), c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

25. Aj keď žalobkyňa podala odvolanie len proti výrokom II. a III. napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie prikázal žalovanému dlh zo zmluvy, a zároveň zaviazal žalovaného na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyni sumu 28.035,04 eur, odvolací súd uvádza, že pri vyporiadaní BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka, treba mať na zreteli, že z právneho predpisu tu vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahov medzi účastníkmi konania. Je preto potrebné konštatovať, že v predmetnej veci o vyporiadanie BSM, odvolací súd uskutočňuje odvolací prieskum v konaní o vyporiadaní BSM. V takomto prípade odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania. I keď výroková časť rozsudku o poriadaní BSM obsahuje vždy viacero výrokov (medzitým o tom, čo do BSM patrí, čo sa s BSM prikazuje tomu-ktorému účastníkovi konania, a o tom, či a čo má jeden z nich plniť druhému na ich úplné vyrovnanie), treba na toto rozhodnutie hľadieť ako na jednotný celok, ktorý má komplexne vyporiadať doterajšie práva účastníkov konania z BSM a konštituovať ich nové práva. Ak účastník konania napadne odvolaním rozsudok súdu prvej inštancie o vyporiadaní BSM (či už ako celok, alebo niektorý z jeho výrokov), odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania. V takomto prípade žiadny z výrokov odvolaním napadnutého rozhodnutia vo veci samej nenadobúda oddelene právoplatnosť; odvolací súd musí vždy preskúmať celé rozhodnutie súdu prvej inštancie o vyporiadaní BSM (všetky jeho výroky vo veci samej).

26. Poukazujúc na vyššie uvedené, preto aj keď žalobkyňa nenapadla výrok, ktorým súd prvej inštancie prikázal do jej výlučného vlastníctva hnutelné veci (v poradí I. výrok napadnutého rozsudku), predmetom odvolacieho prieskumu bol celý rozsudok, a nakoľko odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť, zrušil ho v celom rozsahu a v celom rozsahu ho vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

27. Úvodom považuje k žiadosti žalobkyne, aby sa súd odklonil od zásady parity podielom manželov, s poukazom na správanie žalovaného, a aby priviedol záver o disparite podielov, pokiaľ ide o dlhy v rozmedzí 80 % na strane žalovaného a 20 % na strane žalobkyne, odvolací súd má za potrebné uviesť, že súd prvej inštancie konal správne, keď pri vyporiadaní BSM vychádzal z toho, že podiely oboch manželov by mali byť rovnaké a neodklonil sa od zásady parity. Z rozvodového spisu strán sporu (sp. zn. XXC/XX/XXXX), zo žiadneho vyjadrenia žalobkyne k návrhu žalovaného na rozvod manželstva, či už písomného alebo ústneho na pojednávaní, nevyplýva žiadna zo skutočností uvádzaných žalobkyňou v podanom odvolaní, pre ktoré by sa mal súd od tejto zásady odkloniť v neprospech žalovaného.

28. Rovnako, za neopodstatnenú považoval krajský súd pri zachovaní parity podielov, odvolaciu námietku žalovanej spočívajúcu v tom, že podiel na vyrovnanie ohľadom výnosu z predaja bytu, by mal predstavovať sumu 26.533,44 eur. Súd prvej inštancie správne ustálil, že výnos z predaja bytu po odrátaní kúpnej ceny, predstavoval sumu 36.933,12 eur, k čomu odvolací súd dodáva, že peniaze na odkúpenie bytu vo výške 8.066,88 eur pochádzali zo spoločných peňažných prostriedkov manželov, nakoľko v tomto čase manželia mali bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a preto sú povinní spoločne sa podieľať nielen na rozdelení výnosu z predaja bytu, kde kúpna cena predstavovala 45.000,- eur, ale aj na rozdelení sumy 8.066,88 eur, za ktorú žalovaný nadobudol tento byt po uvedení nepravdivých údajov vo svojom osobnom stave do svojho výlučného vlastníctva.

29. Naopak, za opodstatnené považoval odvolací súd tie námietky žalovanej, podľa ktorej mal súd prvej inštancie brať v úvahu celkové splatené zostatky úveru, vrátane príslušenstva, a to, čo po právoplatnosti rozvodu manželstva strán sporu, a teda po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, uhradila výlučne žalobkyňa.

30. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného vynaložilo na jeho ostatný majetok.

31. Vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu sa musí týkať všetkého majetku, ktorý podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, patril do BSM, a ako spoločne existoval ku dňu jeho zániku. Ak

niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré zistené veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, pričom dôkazné bremeno zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec do vyporiadania nepatrí. Ak svoje tvrdenie nepreukáže aj inak, je preukázané, že táto vec za trvania manželstva účastníkov existovala, platí zásada, že vec patrí do BSM, a treba ju vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku. V konaní o vyporiadanie BSM súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, a to ani pri určení rozsahu tohto spoluvlastníctva, ani pri určení spôsobu jeho vyporiadania. Účastníkom z odôvodnenia rozsudku musí byť jasné, z čoho súd pri rozhodovaní vychádzal, a ktoré veci podľa zistenia súdu do BSM patrili. A z odôvodnenia rozsudku musí byť teda jasné, čo všetko bolo predmetom tohto spoluvlastníctva ku dňu jeho zániku, a na základe akých dôkazov súd tú, ktorú vec, investície, dlhy a pohľadávky, do vyporiadania pojal.

32. Pri rozhodovaní o návrhu na vyporiadanie BSM súd nie je viazaný návrhmi účastníkov v tom smere, ako má vyporiadanie vykonať. Je však povinný zisťovať, čo patrí do BSM, alebo vyporiadanie sa musí týkať celého majetku. Pohľadávky a dlhy manželov, ktoré vznikli za trvania manželstva, teda za trvania BSM, sa vyporiadajú primerane podľa § 149 a § 150 OZ. Vyporiadanie týchto práv a povinností sa však týka len vzťahov medzi manželmi, a nijako nemôže zasahovať do práv a povinností tretích osôb. Súd pri vyporiadaní vychádza z konkrétneho ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka.

33. Základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pod vyporiadaním treba rozumieť nielen to, kto z bývalých manželov zostane vlastníkom tej-ktorej veci, a kto z nich vlastníctvo stráca, ale celkové komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. V rámci vyplatenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí súd prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov, a tiež na nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok. O vyporiadaní je nutné spraviť vyúčtovanie, ktoré musí mať odraz v odôvodnení rozsudku. Do celkovej bilancie musia byť zahrnuté nielen všetky veci (súčet ich hodnôt), ale aj ostatný majetok, vrátane pohľadávok a dlhov. Predpokladom riadneho vyúčtovania je, že súd správne zistí celkovú hodnotu aktív (hodnota vecí, pohľadávok), celkovú hodnotu pasív (dlhov), a správne ustáli celkový majetok bez dlhov ako rozdielu medzi aktívami a pasívami (pasíva odpočítava v ich plnej výške). Z takto zistenej hodnoty majetku, každému z manželov patrí rovnaký podiel, ak neboli dôvody k zmene kvantitatívneho podielu. S podielom, ktorý sa každému manželovi dostáva v podobe aktív, je potrebné zvýšiť ten jeho podiel v rozsahu, v akom má vybrať zostatok dlžnej pohľadávky, v akom nemusí nahradiť do spoločného majetku, čo sa vynaložilo na jeho ostatný majetok a podobne, alebo znížiť jeho podiel v rozsahu, v akom sa mu nedostalo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok, resp. čo zo svojho zaplatil na spoločný dlh (napr. v podobe zaplataenia zostatku úveru tak, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci). Rozdiel medzi takto stanovenými podielmi u každého z manželov a podielom, ktorý každému z manželov patrí, musí byť rovnaký a predstavuje sumu na dorovnanie podielov.

34. Súd druhej inštancie v danom prípade v zmysle vyššie uvedeného nepostupoval, keď z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, ako súd prvej inštancie vykonal vyúčtovanie, ktoré musí nájsť odraz v odôvodnení rozsudku. Predpokladom riadneho vyúčtovania je zistenie celkovej hodnoty aktív, celkovej hodnoty pasív (dlhov) a ustálenie celkového majetku bez dlhov ako rozdielu medzi aktívami a pasívami (pasíva odpočítava v ich plnej výške). Z takto zistenej hodnoty majetku každému z bývalých manželov má byť určený rovnaký podiel, keďže neboli v konaní preukázané dôvody k zmene kvantitatívneho podielu s tým, že z podielu, ktorý sa každému manželovi dostáva v podobe aktív, je potrebné zvýšiť tento jeho podiel v rozsahu, v akom má vybrať zostatok dlžnej pohľadávky, v akom nemusí nahradiť do spoločného majetku to, čo sa vynaložilo na jeho ostatný majetok, a podobne, alebo znížiť jeho podiel v rozsahu, v akom sa mu nedostalo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok, resp. čo zo svojho zaplatil na spoločný dlh (tak, ako je tomu v prejednávanej veci, keď tomu tak bolo v podobe zaplataenia zostatkov úverov žalobkyňou). Ak mali byť tak, ako to uviedol súd prvej inštancie, tieto spoločné úvery po rozvoze splácané výlučne žalobkyňou, mali byť všetky tieto platby, ktoré žalobkyňa zaplatila nielen na istinu úverov ale aj na príslušenstvo, resp. poplatky, zaradené medzi pasíva a zohľadnené ako investícia vynaložená z oddeleného majetku žalobkyne na spoločný majetok. Tieto sumy mali byť vynaložené ako

investície z oddeleného majetku žalobkyne na spoločný majetok, a to v rámci pasív. V tomto smere treba dodať, že prostriedky z výlučného vlastníctva žalobkyne, použité na majetok BSM (úhradu spoločných záväzkov), bolo potrebné odpočítať od celej masy BSM a to tak, že 1/2 z týchto všetkých platieb (nielen na istinu) vykonaných žalobkyňou (z dôvodu, že boli realizované na spoločné záväzky strán sporu), bolo potrebné pripočítať na ľarchu žalovaného

35. Civilný sporový poriadok v článku 2 upravuje princíp právnej istoty tak, aby ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov, bola spravodlivá a účinná (ods. 1). Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak také ustálenia v rozhodovacej praxi niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo (ods. 2). Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu (ods. 3). To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky. Odôvodnenie rozsudkov musí mať náležitosti uvedené v ustanovení § 220 ods. 2, 3 CSP, ktoré obligátorne upravuje aj zdôvodnenie prípadného odklonu od konštantnej judikatúrnej praxe, čo je v súlade s princípom právnej istoty.

36. Pokiaľ súd prvej inštancie nepostupoval pri vyporiadaní v zmysle vyššie uvedených ustanovení, je jeho rozhodnutie nesprávne. Nesprávnym rozhodnutím súdu prvej inštancie došlo k znemožneniu realizácie procesných práv žalobkyne v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, čo je dôvodom, pre ktorý odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a § 391 ods. 1 CSP).

37. Úlohou súdu prvej inštancie po zrušení a vrátení veci, bude najskôr vykonať dôkladne šetrenie miesta pobytu žalovaného, a to cestou nielen Registra obyvateľov SR, Polície, C. G., ale aj Sociálnej poisťovne s dotazom, z akej adresy poberá žalovaný dôchodkové dávky, ako aj dotazom na deti žalovaného (v spisovom materiále sa nachádzajú v rámci lustrácie pobytu žalovaného ich identifikačné údaje) o jeho pobyte, a následne žalovanému doručiť všetky písomnosti relevantné v tejto veci, s tým, že až po takomto dôkladnom šetrení, môže byť v prípade, ak žalovaný nebude preberať zásielky na všetkých zistených adresách, konané v jeho neprítomnosti.

38. Následne v ďalšom konaní súd prvej inštancie určí hrubú masu BSM, teda aktíva a pasíva, určí čistú masu BSM, teda hodnotu celkového majetku bez dlhov ako rozdiel medzi aktívami a pasívami (pasíva odpočítané v ich plnej výške). Z takto zistenej hodnoty majetku BSM, každému z manželov patrí rovnaký podiel, nakoľko nie je dôvod k zmene kvantitatívneho podielu, pričom podiel, ktorý sa každému z manželov dostáva v podobe aktív, je potrebné zvýšiť v rozsahu, v akom má vyrovnať zostatok dlžnej pohľadávky, alebo znížiť jeho podiel v rozsahu, v akom sa mu nedostalo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok, resp. čo zo svojho zaplatil na spoločný dlh tak, ako tomu bolo v prejednávanej veci, keď žalovaná uhradila po rozvoze manželstva zostatky spoločných úverov. Rozdiel medzi takto stanovenými podielmi u každého z manželov a podielom, ktorý každému z manželov patrí, musí byť rovnaký a predstavuje sumu na dorovnanie podielov. Vo svojom rozhodnutí jasne a zrozumiteľne uvedie nielen veci patriace do BSM, ale predovšetkým spôsob vyporiadania - matematický postup tak, aby bol preskúmateľný. Svoje rozhodnutie zdôvodní v intenciách § 220 ods. 2, 3 CSP tak, aby bolo presvedčivé, jasné a zrozumiteľné s tým, že zároveň v rámci rozhodnutia o náhrade trov, rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

39. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).