

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212855
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212855.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D., A. N. XXXX/XX, o zaplatenie 255,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca pôvodného žalobcu sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 255,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 255,74 eur od 11.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe osvedčenie o dedičstve sp.zn. 5D/80/2014, Dnot 145/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014, sa po poručiteľke D. D. (ďalej len poručiteľka) stala na základe dohody o vyporiadaní dedičstva dedičom poručiteľky žalovaná. Žalobca a poručiteľka uzatvorili spolu dňa 9.11.2011 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6104076, podľa ktorej bola poskytnutá pôžička vo výške 300 eur s mesačnou splátkou vo výške 9,36 eur. Vzhľadom k tomu, že poručiteľka dňa 14.5.2014 zomrela, tak v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka „dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou“. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Jej celkový dlh predstavuje sumu 255,74 eur.

2. Súd priznal pôvodnému žalobcovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č.k. 12Csp/161/2017-15 zo dňa 23.10.2017, proti ktorému v zákonnej lehote podala žalovaná odpor, ktorý platobný rozkaz súd uznesením č.k. 12Csp/161/2017-34 zo dňa 20.2.2018 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil, v ktorom odpore vznesla žalovaná námietku premlčania nároku žalobcu v konaní uplatnenom, s tým, že zmluva bola ako spotrebiteľská dňa 9.11.2011 podpísaná jej nebohou matkou, pričom žalobný návrh bol na súd podaný 9.10.2017, pričom žalobca mohol vymáhať dlh v lehote 3 rokov od prvej nezaplatennej splátky.

3. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil. S poukazom na ust. § 180 CSP pojednával súd vo veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočítaním žalovanej, oboznámením obsahu spisu - žaloba č.l. 1, osvedčenie o dedičstve č.l. 4, Žiadosť a Zmluva o poskytnutí pôžičky č.l. 6, prehľad splátok a úhrad č.l. 7, všeobecné obchodné podmienky č.l. 8, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu

č.l. 48, oznámenie o postúpení č.l. 52 a 75, rámcová zmluva č.l. 56, spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5D/80/2014, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Dňa 9.11.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku s D. D., nar. XX.X.XXXX, Zmluvu o poskytnutí pôžičky (ďalej aj len „UZ“). V bode III. predmetnej zmluvy sú uvedené nasledovné údaje: schválená výška pôžičky 300 eur, výška mesačnej splátky 9,36 eur, ročná úroková sadzba 32,03%, RPMN 32,03%, sadzba poistenia 0%, priemerná hodnota RPMN 45,11%, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 11/2016, celková suma pôžičky 561,60 eur, počet mesačných splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa 261,60 eur. Za spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela zmluvu VÚB a.s. so sídlom v Bratislave.

6. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj len „VOP“), kde v článku 6 „Podmienky splácania“ je v bode 6.2 uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v Zmluve a/alebo v Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Vyššie uvedené VOP D. D. podpísané nie sú.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd zistené, že veriteľ evidoval ku dňu 31.3.2014 voči D. D. celkovú pohľadávku vo výške 255,74 eur, s tým, že žalovaná ku dňu podania žalobného návrhu na súd zaplatila z titulu poskytnutých peňažných prostriedkov veriteľovi spolu sumu 217,92 eur.

8. Dňa 14.5.2014 Helena Hýroššová zomrela. Na základe Osvedčenia o dedičstve vydanom JUDr. Dagmar Gajdošovou, súdnou komisárkou, č.k. 5D/80/2014-33, Dnot 145/2014, zo dňa 10.10.2014, právoplatným dňa 10.10.2014, žalovaná prebrala pohľadávku z titulu Zmluvy č. SP/6104076 vedenú v Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku vo výške 258,38 eur, čím sa stala právnou nástupkyňou po nebohej D.9. Uznesením č.k. 12Csp/161/2017-30, zo dňa 18.1.2018, tunajší súd v zmysle ust. § 64 CSP rozhodol tak, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom v Bratislave. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2018.

10. Uznesením č.k. 12Csp/161/2017-69, zo dňa 3.5.2018, pripustil súd podľa § 80 ods. 1, 2 a 3 CSP, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom v Bratislave, vstúpil na strane žalobcu nový subjekt a to: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave.

11. Žalovaná na pojednávaní pred súdom žiadala žalobný návrh zamietnuť z dôvodov uvedených v ňou podanom odpore proti platobnému rozkazu s tým, že pokiaľ ide o samotnú zmluvu o pôžičke, k jej obsahu a okolnostiam jej uzavretia sa nevie vyjadriť. Zmluvu uzavrela jej matka, o čom sa dozvedela až po jej smrti.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona (účinného ku dňu uzavretia UZ), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. f a k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia UZ), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa

Občianskeho zákonníka musí obsahovať konkrétne náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, a § 10 ods. 1, b/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

21. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

22. V predmetnej veci má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a právna predchodkyňa žalovanej uzavreli UZ, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože právna predchodkyňa žalovanej požiadala právneho predchodcu žalobcu o pôžičku a na základe tejto žiadosti jej právny predchodca žalobcu poskytol úver. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe UZ právnej predchodkyne žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že právna predchodkyňa žalovanej v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

23. Súd preto skúmal, či UZ, ktorú sporové strany uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Sú zistil, že v UZ chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj o termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti jednotlivých splátok) nachádza vo VOP, súd uvádza, že vyhlásenie dlžníka, že sa právna predchodkyňa žalovanej ako dlžník bola riadne s nimi oboznámená, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach dlžníka. Sú formulované menším písmom ako sú základné ustanovenia UZ (t.j. údaje o dlžníkovi, schválenej výške pôžičky, účele pôžičky). Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie UZ aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ právna predchodkyňa žalovanej ako dlžník svojím podpisom nemala inú možnosť, len podpísať súhlas s VOP, ktoré boli výlučne naformulované iba stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané. Vzhľadom na neplatnosť tohto dojednania, nemožno VOP považovať za súčasť UZ. UZ potom nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom. V UZ absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu, sa žalobca ako právny nástupca po veriteľovi mohol voči žalovanej, ako právnej zástupkyne, domáhať len zaplata istiny úveru vo výške 300 eur. Hoci žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná z úveru nezaplatila nič, z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ku dňu podania žaloby na súd žalovaná, resp. jej právna predchodkyňa vrátila veriteľovi z poskytnutého úveru spolu sumu 217,92 eur. Rozdiel, sumu 82,08 eur bola teda žalovaná povinná žalobcovi uhradiť.

25. Pre vznesenú námietku premlčania žalovanou však súd skúmal, či nárok žalobcu je, resp. nie je premlčaný. Z tvrdení strán sporu a takisto z písomných dokladov založených do spisu žalobcom, mal súd zistené, že v UZ si právny predchodcovia strán sporu nedohodli, aká časť každej mesačnej splátky úveru pripadá na istinu a aká časť na úroky. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, potom pri v UZ dohodnutej mesačnej splátke úveru vo výške 9,36 eur mesačne, pri výške úveru 300 eur a prvej mesačnej splátke v mesiaci december 2011 (do 20. dňa v mesiaci - vid' článok 6 VOP), mal byť úver splatený v 32 splátkach po 9,36 eur a v jednej splátke (33.) vo výške 0,48 eur. Tieto splátky úveru mali byť realizované v období od decembra 2011 do augusta 2014. Keďže žalobca podal na súd žalobu až dňa 9.10. 2017, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu (teda aj v časti, na ktorú mal žalobca nárok - 82,08 eur) zamietol.

26. V tejto súvislosti súd uvádza, že na plynutie premlčacej doby je bez významu zaradenie pohľadávky alebo dlhu poručiteľa do súpisu aktív a pasív dedičstva, vykonaný notárom ako súdnym komisárom v konaní o dedičstve (§ 175o ods. 1 O.s.p.), ako aj oznámenie pohľadávky veriteľom v konaní o dedičstve (§ 175 n O.s.p.). V týchto prípadoch totiž nejde o uplatnenie práva podľa § 112 Občianskeho zákonníka, pretože o práve, ktorého sa premlčanie týka, nie je autoritatívne rozhodované (R NSSR 2Cdo 41/2000).

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, náhradu trov konania si však neuplatnila a preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.