

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121413088  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121413088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Soňou Sura, PhD., v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX W. W., o zaplatenie 118,60 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 118,60 EUR, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 09. 07. 2021 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 118,60 EUR a trovy konania, a to titulom poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o životnom poistení typu Šťastný život zo dňa 31. 01. 2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica v skrátanom konaní pod č. k. 16Csp/46/2021-17 zo dňa 27. 08. 2021 platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 16. 02. 2022 bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na § 266 ods. 1 a 3 CSP, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Zo strany súdu bol zisťovaný pobyt žalovaného, ktorý podľa lustrácie v Registri obyvateľov má trvalý pobyt P. XXXX/XX, XXX XX W. W.. Na uvedenej adrese trvalého bydliska podľa oznámenia poštového doručovateľa je adresát neznámy. Oznámením Mestskej polície Banská Bystrica bolo zistené, že zásielka nebola doručená. Menovaného sa nepodarilo na uvedenej adrese zastihnúť a susedia uviedli, že menovaný na adrese dlhšie nebýva. Zásielky sa žalovanému nepodarilo doručiť ani na adresu zistenú z predchádzajúcich konaní, a to konkrétne na adresu O. XX, XXX XX W. W., kde podľa oznámenia poštového doručovateľa adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd sa pokúsil o doručenie zásielky aj prostredníctvom otca žalovaného, ktorého vyzval na oznámenie súčasného pobytu, prípadne adresy žalovaného, avšak otec žalovaného zásielku zo súdu neprevzal v odbernej lehote. Súd preto vyzval aj zamestnávateľa žalovaného na oznámenie súčasného pobytu alebo doručovacej adresy žalovaného, keď zamestnávateľ poskytol súdu súčinnosť a oznámil súdu jemu známe údaje o aktuálnom pobyte žalovaného na adrese O. XX, XXX XX W. W., na adresu ktorú už predchádzajúce doručovanie zásielky súdu žalovanému bolo neúspešné.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP doručujú sa písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

5. Podľa § 116 ods. 1, 2, 3 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobu na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP je súd povinný urobiť všetky úkony na zistenie jeho skutočného pobytu a ak sa nepodarí podľa ods. 2 doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1 zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/.

6. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

7. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 297 písm. b) CSP z dôvodu, že ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- EUR. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

8. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 31. 01. 2019 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o životnom poistení typu Šťastný život so začiatkom poistenia od 01. 02. 2019. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný ako poistník a poistený povinný platiť poistné vo výške 38,70 EUR, a to v mesačných poistných obdobiach s splatnosťou k 01. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný neuhradil poistné za prvé poistné obdobie od 01. 02. 2019 do 28. 02. 2019 v sume 38,70 EUR splatné dňa 01. 02. 2019. Poistná zmluva preto zanikla uplynutím trojmesačnej doby od jej splatnosti, teda dňa 02. 05. 2019. Nezaplatená časť poistného za dobu od 01. 02. 2019 do 02. 05. 2019 je suma 118,60 EUR, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle § 803 ods. 1 OZ. Žalovaný bol upozornený, na výzvu nereagoval. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania.

9. Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktorými sú Poistka k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 02. 2019 s formulárom Šťastný život, Oznámenie o zániku poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Šťastný život zo dňa 21. 05. 2019, Poverenie zo dňa 19. 11. 2020. Žalovaný si neplní svoju odhlasovaciu a prihlasovaciu povinnosť. Súdu sa nepodarilo zistiť jeho terajší pobyt. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle § 116 ods. 1, 3 CSP, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

10. Žalobca do konania predložil vyššie uvádzanú poistnú zmluvu, dátum uzavretia 31. 01. 2019, začiatok poistenia dňa 01. 02. 2019, ktorej predmetom bolo životné poistenie typu Šťastný život, a to pre poisteného č. 1 žalovaného, ako aj pre poisteného č. 2 - F. L., nar. XX. XX. XXXX. Lehota platenia poistného bola stanovená ako mesačná, s celkovou výškou mesačného poistného zodpovedajúceho sume 38,70 EUR a poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Splatnosť poistného je v prvý deň poistného obdobia. Žalovaný však napriek uzavretie predmetnej poistnej zmluvy poistné nesplácal, a to hneď od počiatku, keď žalovaný neuhradil ani len prvé splatné mesačné poistné. Reakciou žalobcu na neplnenie si zmluvných povinností bolo oznámenie o zániku poistnej zmluvy, keď v dôsledku nezaplatenia prvého poistného splatného dňa 01. 02. 2019, predmetná poistná zmluva dňa 02. 05. 2019 zanikla.

11. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka je ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa ustanovenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových

tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

16. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

17. Súd v konaní mal za nesporné, že strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu zo dňa 31. 01. 2019, z titulu ktorej bolo povinnosťou žalovaného vykonať mesačné platby poisťného, so splatnosťou prvého poisťného dňa 01. 02. 2019. Súd taktiež v konaní nepovažoval za sporné, že žalovaný neuhradil žiadne mesačné poisťné, keďže do konania nebol predložený žiadny dôkaz o úhrade poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy, ktorým by bol preukázaný opak resp. akékoľvek prípadné úhrady poisťného žalovaným. Poukazom na nesplnenie si zmluvných povinností žalovaného už v súvislosti s platbou prvého poisťného splatného dňa 01. 02. 2019 mal súd za to, že poisťná zmluva zanikla dňa 02. 05. 2019 s poukazom na ustanovenie § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda poisťná zmluva zanikla do troch mesiacov od splatnosti prvého poisťného. Pre výpočet konkrétneho dátumu zániku poisťnej zmluvy súd poukazuje na skutočnosť, že nakoľko prvé poisťné bolo splatné dňa 01. 02. 2019 a trojmesačná doba uplynula dňa 01. 05. 2019, nasledujúcim dňom t. j. 02. 05. 2019 nastáva priamo zo zákona zánik poistenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca má v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 118,60 EUR, zodpovedajúci neuhradenému poisťnému za obdobie od 01. 02. 2019 do 02. 05. 2019 (3x38,70 EUR), považuje za nárok dôvodný a preukázaný, a preto súd žalobcovi žalobou uplatnený nárok priznal v celom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

21. Žalobca bol v konaní úspešný, uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania. Súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O samotnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.