

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211367  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117211367.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ T. M., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom C. C., C. č. XXX/XX, 2/ D. K., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom C. C., S. č. XXX/X a 3/ P. F., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom C. C., M. č. XXX/X všetci práv. zast. JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom so sídlom v Dubnici nad Váhom, Obrancov mieru č. 344/2 proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo FLÓRA so sídlom v Trenčianskej Teplej, L. Podjavorinskej č. 455/7, IČO: 00 589 403, práv. zast. JUDr. Helenou Valáškovou Košútovou, advokátkou so sídlom v Trenčianskej Teplej, L. Podjavorinskej č. 445/7 o zaplatenie 641,74€ s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalobcovi 1/ sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia súdny poplatok za žalobu v sume 9,8€ cestou Slovenskej pošty, a.s. Oddelenie inšpekcie, Námestie republiky č.10, Nové Zámky.
- III. Žalobkyni 2/ sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia súdny poplatok za žalobu v sume 9,8€ cestou Slovenskej pošty, a.s. Oddelenie inšpekcie, Námestie republiky č.10, Nové Zámky.
- IV. Žalobkyni 3/ sa po právoplatnosti tohto uznesenia vracia súdny poplatok za žalobu v sume 12,3€ cestou Slovenskej pošty, a.s. Oddelenie inšpekcie, Námestie republiky č.10, Nové Zámky.
- V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo 7.6.2017 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 7.6.2015 do 7.6.2017 za užívanie svojho pozemku, parcela č. KN E XXXX -orná pôda o výmere 4.707m<sup>2</sup>, zapísaný v LV č. XXXX v k.ú. C. C. bez právneho dôvodu. Žalobou zo dňa 15.6.2017 sa žalobkyňa D. K., nar. 18.XX. XXXX, občianka SR, bytom C. C., S. č. XXX/X, zastúpená JUDr. Stanislavom Zajacom proti žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 15.6.2015 do 15.6.2017 za užívanie svojho pozemku, parcela č. KN E XXXX -orná pôda o výmere 2.548 m<sup>2</sup>, zapísaný v LV č. XXXX v k.ú. C. C. bez právneho dôvodu a vec je vedená pod sp.zn. 24C/39/2017. Žalobou zo dňa 7.6.2017 sa žalobkyňa P. F., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom C. C., M. č. XXX/X, zastúpená JUDr. Stanislavom Zajacom proti žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od 7.6.2015 do 7.6.2017 za užívanie svojho pozemku, parcela č. KN E XXXX -orná pôda o výmere 9.485 m<sup>2</sup>, zapísaný v LV č. XXXX v k.ú. C. C. bez právneho dôvodu a vec je vedená pod sp.zn. 14C/25/2017. Vo všetkých žalobách sa žalobcovia domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 0,20€/1m<sup>2</sup> s tým, že žalovaný bez stavebného povolenia vybuďoval na tomto ako aj susediacich pozemkoch sociálnu budovu, sklad a skleníky, ktoré využíva na svoje podnikanie a dopestovanie zeleniny a kvetov bez toho, aby mal so žalobcami uzatvorenú riadnu nájomnú zmluvu.
2. Uznesením č.k. 24C/35/2017 - 47 zo dňa 16.2.2018 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24C/35/2017, sp. zn. 14C/25/2017 a sp.zn. 24C/39/2017 a veci boli ďalej vedené pod sp. zn. 24C/35/2017.
3. Pred prvým pojednávaním, podaniami zo dňa 10.5.2018 a 11.5.2018, vzali žalobcovia 1/ až 3/ a žalobu späť v celom rozsahu, pretože uzatvorili dohody o urovnaní sporu.

4. Podľa § 145 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V dôsledku späťvzatia žaloby súd konanie zastavil. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 2x po 16,50€ ( žalobcovia 1/ a 2/ ) a 19€ ( žalobkyňa 3/ ) súd rozhodol podľa ust. § 11 ods.3,4,6 zák.č. 71/1992 Z.z o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70€, ak sa konanie zastavilo.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci obe strany zavinili zastavenie konania, lebo sa dohodli na mimosúdnom riešení sporu až po podaní žaloby na súd, preto súd žiadnej zo strán právo na nich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II., III. a IV. odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu v časti výroku I. a V. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím splnená, možno sa domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.