

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7P/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202401  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202401.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, J., t. č. N. R. J., zastúpená kolíznym opatrovníkom Ú. N., I. C. O. W. D. Š., dieťa rodičov: Ľ. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, J., T. Č. D. P. XXX/XX, J. a O. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, N. C., o návrhu Ú. N., I. C. O. W. D. Š., pracovisko Ž. R. H. za účasti V. N. Ž. R. H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým n a r i a d' u j e starej matke Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX, aby mal. E. R., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d a l a do starostlivosti A. A. P. I.J., L. XX, D. D..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.05.2018 doručil kolízny opatrovník Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie výchovného opatrenia a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nad maloletým dieťaťom. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo dňa 20.10.2005 rozvedené. V súčasnej dobe matka maloletého žije so svojim druhom, s ktorým má maloleté deti. Kolízny opatrovník svoj návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa je vedené v evidencii sociálnej kurately od 30.06.2014 pre záškoláctvo. Spolupráca matky so školou absentovala, výchovu maloletého nezvládala, mal. jej klamal, nerešpektoval ju, túlal sa. Maloletý k veci uviedol, že do školy nechodí, lebo doma sú neustále hádky a necíti sa tam dobre. Matka maloletého v minulosti bola a v súčasnosti aj je trestaná za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý bol v minulosti vedený u pedopsychiatra K.. J., od 18.05.2016 je vedený u psychiatra K.. N., ktorého pravidelne navštevuje a ktorý mu predpisuje antidepresíva. Pravidelnosť ich užívania však maloletý nedodržiava.

2. Kolízny opatrovník vo svojej správe ďalej uvádza, že mal. sa v júli 2016 prvýkrát predávkovoval antidepresívami, bol hospitalizovaný na detskom oddelení v Nemocnici v Ž. R. H.. Kolízny opatrovník za dôvod predávkovania predpokladá vyústenie problematických vzťahov v rodine. Po prepustení strávil maloletý letné prázdniny u svojej starej mamy a strýka v J.. V auguste opätovne požil nadmerné množstvo antidepresív a bol hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice v J.. Pre pretrvávajúce problémy v správaní a na odporúčanie ošetrojúceho psychiatra sa kolízny opatrovník obrátil na súd. Okresný súd Žiar nad Hronom v rozsudku 24P/9/2017 zo dňa 13.04.2017 rozhodol u umiestnení maloletého do Diagnostického centra v W.. Po ukončení pobytu v Diagnostickom centre maloletý vyjadril záujem, aby bol zverený svojej starej matke a nepripúšťal návrat do matkinej domácnosti. Matka sa počas pobytu maloletého nezaujímalá, čo s ním bude po prepustení z diagnostického centra. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom 20P/32/2017 zo dňa 21.09.2017 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zároveň bol nad výchovou maloletého určený dohľad. Od ukončenia pobytu v diagnostickom centre maloletý žije u starej matky v J. spoločne so strýkom F. E.. Počas leta 2017 ako aj prvých mesiacov školského roka maloletý v domácnosti starej matky fungoval veľmi dobre.

3. Dňa 21.03.2018 škola informovala kolízneho opatrovníka, že maloletý nie je v škole a že disponujú informáciou, že maloletý bol hospitalizovaný v Nemocnici v Ž. R. H.. Nemocnica Ž. R. H. informáciu potvrdila a uviedla, že maloletý bol privezený rýchlou záchrannou službou pre predávkovanie vlastnými antidepresívami. Dňa 23.03.2018 bol maloletý prevezený na detské oddelenie Psychiatrickej nemocnice J., kde je hospitalizovaný do dnešného dňa. Dňa 10.05.2018 bola kolíznemu opatrovníkovi z Psychiatrickej nemocnice J. doručená správa ohľadom maloletého (v spise na č. I. 4), v ktorej ošetrojúci lekár uviedol, že návrat maloletého do domáceho prostredia považujú za nevhodný a odporučil dlhodobý pobyt maloletého v režimovom zariadení. Kolízny opatrovník v správe ďalej uvádza, že počas pobytu maloletého v Psychiatrickej nemocnici J. sa zhoršil zdravotný stav starej matky, ktorá bol taktiež hospitalizovaná.

4. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. 5P/50/2017 4

8. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Zákon v § 360 CMP upravuje nariadenie neodkladného opatrenia v mimosporových konaniach. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že touto úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritórnym rozhodnutím môže o veci rozhodnúť inak.

11. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potrebné predovšetkým osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, a to v prípade, ak by mala byť jeho výchova ohrozená, resp. narušená. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí vždy dominuje záujem maloletého dieťaťa.

12. Na základe správy kolízneho opatrovníka a jej príloh a listinných dôkazov v spise Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 20P/32/2017 súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd za preukázané, že nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to navrhol kolízny opatrovník je v najlepšom záujme maloletého. Maloletý je vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od 30.06.2014 pre záškoláctvo. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 11.05.2018 vyplýva, že maloletý pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, kde sú mu predpisované antidepresíva, ktorými sa maloletý počas evidencie niekoľkokrát predávkoval. Pre pretrvávajúce problémy v správaní a psychickú labilitu bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/9/2017 zo dňa 13.04.2017 umiestnený do Diagnostického centra v Ružomberku. Po prepustení maloletý prejavil záujem aby bol zverený do starostlivosti starej matky. Dňa 21.09.2017 Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom sp. zn. 20P/32/2017 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Dňa 21.03.2018 bol maloletý hospitalizovaný pre predávkovanie vlastnými psychiatrickými liekmi. Dňa 23.03.2018 bol maloletý prevezený do Psychiatrickej nemocnice J., kde je do dnešného dňa. V správe ošetrojúceho lekára Psychiatrickej nemocnice J. zo dňa 02.05.2018 sa uvádza, že vzhľadom okolnosti sa maloletému doporučuje dlhodobý pobyt v režimovom zariadení a návrat maloletého do domáceho

prostredia je nevhodný. Navyše v čase hospitalizácie maloletého bol hospitalizovaná aj stará matka maloletého.

13. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletého, je v jeho záujme, aby bol neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Centrum I., ktorý maloletému dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť.

14. Za takto osvedčeného skutkového stavu považoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, pretože je vážne ohrozený zdravý a priaznivý vývoj maloletého. Nakoľko ošetrojúci lekár v Psychiatrickej nemocnici J. považoval návrat maloletého do domáceho prostredia za nevhodný a doporučil dlhodobý pobyt v režimovom zariadení, mal súd za preukázané, že umiestnenie maloletého do starostlivosti detského domova je jedinou možnosťou zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

15. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.