

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204537
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3615204537.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti žalovanému Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. T., o zaplatenie sumy 553,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 380,14 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 46,80 € od 01.09.2012 do 20.09.2012, zo sumy 57,91 € od 21.09.2012 do 20.10.2012, zo sumy 69,02 € od 21.10.2012 do 20.11.2012, zo sumy 80,13 € od 21.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 91,24 € od 21.12.2012 do 20.01.2013, zo sumy 102,35 € od 21.01.2013 do 20.02.2013, zo sumy 113,46 € od 21.02.2013 do 20.03.2013, zo sumy 124,57 € od 21.03.2013 do 20.04.2013, zo sumy 135,68 € od 21.04.2013 do 20.05.2013, zo sumy 146,79 € od 21.05.2013 do 20.06.2013, zo sumy 157,90 € od 21.06.2013 do 20.07.2013, zo sumy 169,01 € od 21.07.2013 do 20.08.2013, zo sumy 180,12 € od 21.08.2013 do 20.09.2013, zo sumy 191,23 € od 21.09.2013 do 20.10.2013, zo sumy 202,34 € od 21.10.2013 do 20.11.2013, zo sumy 213,45 € od 21.11.2013 do 20.12.2013, zo sumy 224,56 € od 21.12.2013 do 20.01.2014, zo sumy 235,67 € od 21.01.2014 do 20.02.2014, zo sumy 246,78 € od 21.02.2014 do 20.03.2014, zo sumy 257,89 € od 21.03.2014 do 20.04.2014, zo sumy 269 € od 21.04.2014 do 20.05.2014, zo sumy 280,11 € od 21.05.2014 do 20.06.2014, zo sumy 291,22 € od 21.06.2014 do 20.07.2014, zo sumy 302,33 € od 21.07.2014 do 20.08.2014, zo sumy 313,44 € od 21.08.2014 do 20.09.2014, zo sumy 324,55 € od 21.09.2014 do 20.10.2014, zo sumy 335,66 € od 21.10.2014 do 20.11.2014, zo sumy 346,77 € od 21.11.2014 do 20.12.2014, zo sumy 357,88 € od 21.12.2014 do 20.01.2015, zo sumy 368,99 € od 21.01.2015 do 20.02.2015, zo sumy 380,14 € od 21.02.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 37,36 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.08.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 553,51 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 14.02.2012 bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky 714,96 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 19,86 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 19,86 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j.

v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 24.08.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 553,51 €.

(2) Dňa 15.02.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 04.02.2016. Uznesením č.k. 6C/298/2015-27 zo dňa 15.03.2016 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12 a aby do konania na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5.

(3) Súd žalobu doručil dňa 03.02.2017 žalovanému fikciou podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

(4) Rozsudkom č. k. 6C/298/2015-57 zo dňa 23.02.2017 súd o podanej žalobe rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4Co/270/2017-95 zo dňa 25.01.2018 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vyslovil právny názor, podľa ktorého má súd prvej inštancie vyžiadať od žalobcu zmluvu o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky v čitateľnej verzii a opätovne posúdiť, či vyhlásenie predčasnej splatnosti celej pohľadávky bolo v súlade so zmluvou o pôžičke a všeobecnými obchodnými podmienkami, t. j. či toto bolo zmluvnými stranami dohodnuté.

(5) Súd preto následne vyzval žalobcu, aby súdu v súlade s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.01.2018 č. k. 4Co/270/2017-95 predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 14.02.2012 č. 6113804 a všeobecné obchodné podmienky v čitateľnej verzii, ktoré boli súdu doručené dňa 27.04.2018.

(6) Súd vec prejednal podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd dňa 03.05.2018 na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

(7) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, z toho najmä žaloby, zmluvy o pôžičke vrátane podmienok k zmluve o pôžičke (ďalej len "VOP"), predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, návrhu na zmenu strany sporu, uznesenia o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 23.02.2017, č.k. 6C/298/2015-57, uznesenia Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.01.2018, č. k. 4Co/270/2017-95 a zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 14.02.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v celkovej sume 400,- €, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť v 36 mesačných splátkach po 19,86 €. Podľa bodu 6.2 VOP, ako súčasť zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V zmluve o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli v zmluve dohodnuté celkové náklady spotrebiteľa 314,96 €, celková suma pôžičky 714,96 €, ročná úroková sadzba 52 %, RPMN 52 %, priemerná hodnota RPMN 45,66 %, celkové náklady spotrebiteľa 314,96 € a termín konečnej splatnosti 2/2015.

(8) Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.08.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade celej pôžičky jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky, a to v sume 701,07 € z dôvodu, že žalovaný pôžičku riadne a včas nesplácal.

(9) Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil len jednu splátku dňa 13.04.2012 v sume 19,86 €.

(10) Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené

podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(11) Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(12) Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(13) Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

(14) Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(15) Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(16) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(17) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(18) Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

(19) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(20) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 (ďalej len "nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.") výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(21) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov mal za preukázané, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne ale nie v celom rozsahu. Súd na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý sa vzťahujú predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalobcu je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 14.02.2012 je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku pôžičky, jej účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zo zmluvy nevyplýva a žalobca v konaní ani netvrdil opak.

(22) Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 ustanovuje náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať, pričom neuvedenie vybraných z nich ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ sankcionuje tým, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy uzavretej medzi stranami sporu zistil, že v nej chýba údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy formulovaná ako "výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov", nie ako "výška, počet a termín splátok") je zjavné, že každá zo zložiek splátky (istina, úroky, poplatky) má byť vyčíslená samostatne. Zo zmluvy musí byť zrejmé, akú časť tej - ktorej splátky pripíše dodávateľ na úhradu istiny, akú časť na úroky a akú časť na poplatky. Uvedený údaj má spotrebiteľa ešte pred podpisom zmluvy informovať o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu túto náležitosť neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky splátky ako celku. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na úroky a koľko na poplatky. Okrem toho zmluva neobsahuje ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/). V zmluve je nedostatočným spôsobom uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jej konečnej splatnosti s poukazom na uvedenie len mesiaca a roku (02/2015) s tým, že pod termínom splatnosti je potrebné rozumieť konkrétny dátum označený tak dňom, mesiacom ako aj rokom, kedy konečná splatnosť nastáva. V posudzovanej veci pre neuvedenie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 písm. f/, k/ citovaného zákona) sa v súlade s § 11 ods. 1 citovaného zákona považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

(23) Keďže z týchto dôvodov sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej sumy úveru (v danom prípade sumy 400,- €) po odpočítaní toho, čo žalovaný už zaplatil (suma 19,86 €), teda sumy 380,14 €. Čistá splátka úveru pritom predstavuje sumu 11,11 € v počte 35 splátok a jedna splátka vo výške 11,15 € (= 400,- € : 36 splátok). Súd preto priznal žalobcovi istinu 380,14 € a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

(24) Postup žalobcu, keď žiadal od žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 24.08.2012 okamžitú úhradu celej dlžnej sumy jednorazovo, súd nemohol považovať za postup v súlade s ustanoveniami zmluvy o úvere vrátane VOP a Občianskym zákonníkom. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len vtedy, keď to bolo dohodnuté. Zo zmluvy o úvere, ako aj z VOP však nevyplýva žiadne dojednanie oprávňujúce žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a žiadať o zaplatenie celej dlžnej sumy jednorazovo. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť má súd za to, že k predčasnej splatnosti celého dlhu tak, ako to tvrdil žalobca, nedošlo. Aj keby bola medzi sporovými stranami táto možnosť dohodnutá, listina predložená žalobcom - predžalobná upomienka nie je výzvou podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že predtým ako dodávateľ vyhlási predčasnú splatnosť celého dlhu, musí upozorniť spotrebiteľa na právo žiadať zaplatenie všetkých splátok jednorazovo v prípade, ak spotrebiteľ v lehote 15 dní od doručenia tejto kvalifikovanej výzvy neuhradí svoj súčasný dlh. Až po uplynutí tejto 15 dňovej lehoty môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a

žiadať o jeho zaplatenie. Z predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.08.2012 však jednoznačne vyplýva, že tento vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu bez zaslania kvalifikovanej výzvy a iba oznámil žalovanému už existujúci stav, t. j. že už k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo a vyzval ho na úhradu všetkých splátok jednorazovo. Iný listinný dôkaz preukazujúci zaslanie kvalifikovanej výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanému žalobca súdu nepredložil. Súd preto postup predchodcu žalobcu nepovažoval za postup v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal, že pri vyhlásení predčasnej splatnosti celého dlhu postupoval v súlade so zmluvou o úvere vrátane VOP a so zákonom, má súd za to, že každá zo splátok predstavuje samostatný dlh.

(25) Keďže žalovaný sa neuhradením každej zo splátok dlhu riadne a včas dostal s každou splátkou do omeškania, patrí žalobcovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej splátky. Nakoľko však ide o sporové konanie a súd nemôže žalobcovi priznať viac, než čoho sa sám domáha, súd mu priznal úrok z omeškania až od 01.09.2012 v súlade so žalobným návrhom. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 46,80 € (6 x splátky po 11,11 €, ktorých splatnosť nastala pred 01.09.2012, t.j. 6 splátok x 11,11 € mínus suma 19,86 €, ktorú žalovaný zaplatil = 46,80 €) od 01.09.2012 do 20.09.2012, zo sumy 57,91 € od 21.09.2012 do 20.10.2012, zo sumy 69,02 € od 21.10.2012 do 20.11.2012, zo sumy 80,13 € od 21.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 91,24 € od 21.12.2012 do 20.01.2013, zo sumy 102,35 € od 21.01.2013 do 20.02.2013, zo sumy 113,46 € od 21.02.2013 do 20.03.2013, zo sumy 124,57 € od 21.03.2013 do 20.04.2013, zo sumy 135,68 € od 21.04.2013 do 20.05.2013, zo sumy 146,79 € od 21.05.2013 do 20.06.2013, zo sumy 157,90 € od 21.06.2013 do 20.07.2013, zo sumy 169,01 € od 21.07.2013 do 20.08.2013, zo sumy 180,12 € od 21.08.2013 do 20.09.2013, zo sumy 191,23 € od 21.09.2013 do 20.10.2013, zo sumy 202,34 € od 21.10.2013 do 20.11.2013, zo sumy 213,45 € od 21.11.2013 do 20.12.2013, zo sumy 224,56 € od 21.12.2013 do 20.01.2014, zo sumy 235,67 € od 21.01.2014 do 20.02.2014, zo sumy 246,78 € od 21.02.2014 do 20.03.2014, zo sumy 257,89 € od 21.03.2014 do 20.04.2014, zo sumy 269 € od 21.04.2014 do 20.05.2014, zo sumy 280,11 € od 21.05.2014 do 20.06.2014, zo sumy 291,22 € od 21.06.2014 do 20.07.2014, zo sumy 302,33 € od 21.07.2014 do 20.08.2014, zo sumy 313,44 € od 21.08.2014 do 20.09.2014, zo sumy 324,55 € od 21.09.2014 do 20.10.2014, zo sumy 335,66 € od 21.10.2014 do 20.11.2014, zo sumy 346,77 € od 21.11.2014 do 20.12.2014, zo sumy 357,88 € od 21.12.2014 do 20.01.2015, zo sumy 368,99 € od 21.01.2015 do 20.02.2015, zo sumy 380,14 € (pripočítaná posledná splátka vo výške 11,15 €) od 21.02.2015 do zaplatenia.

(26) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(27) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(28) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 553,51 € (100 %), súd mu priznal sumu 380,14 € (68,68 % úspech žalobcu) a vo zvyšnej časti 173,37 € (31,32 % úspech žalovaného) žalobu zamietol. Podľa pomeru úspechu vo veci tak má žalobca nárok na náhradu trov konania v rozsahu 37,36 % (68,68 % - 31,32 % = 37,36 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v

podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.