

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204552
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204552.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobkyne I.. H. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX B. I. 23, právne zastúpenej Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o. Bočná 10, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému C. družstvo B. G., ul. D., XXX XX G., V.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného spočívajúci v uzavretí kúpnej zmluvy, predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckych podielov označených v žalobe za rovnakých zmluvných podmienok, ako boli obsiahnuté v kúpnej zmluve zo dňa 09.10.2014, eventuálne, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného pri ponuke spoluvlastníckych podielov za rovnakých zmluvných podmienok, ako boli obsiahnuté v kúpnej zmluve zo dňa 09.10.2014.
2. Žalobkyňa dňa 13.12.2017 uhradila súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 59,50 eura.
3. Podaním doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 16.5.2018 žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a zobrala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný po začatí sporu splnil povinnosť vyplývajúcu z porušenia jej predkupného práva a žalovaný previedol na ňu spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, ktoré jej žalovaný predtým neponúkol na kúpu. Ďalej uviedla, že k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku konania žalovaného, ktorý sa zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, preto je na strane žalovaného procesné zavinenie na zastavenie konania a z tohto dôvodu si uplatňuje voči žalovanému právo na náhradu trov konania. Navrhla, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil, a priznal žalobkyni voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a rozhodol o vrátení súdneho poplatku.
4. Pojednávanie dňa 17.5.2018 sa nezúčastnila žalobkyňa, ktorá podaním zo dňa 16.5.2018 zobrala žalobu späť v celom rozsahu.

6C/47/2017
2

5. Pojednávanie dňa 17.5.2018 sa zúčastnila právna zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí, ale podľa ich názoru žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný nezavinil podanie žaloby, ani zastavenie tohto konania. Žalobkyňa podala žalobu predčasne a neposkytla žalovanému možnosť ponúknuť mu podiely dobrovoľne na predaj. Žaloba bola podaná na súd dňa 14.11.2017 a dňa 13.11.2017 t.j. deň pred podaním žaloby, bola žalovanému doručená

zo strany žalobkyne prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu JUDr. Róberta Čalfu výzva na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov. Na základe tejto výzvy požiadal žalovaný zástupcu JUDr. Róberta Čalfu listom zo dňa 24.11.2017 o predloženie plnej moci s osvedčeným podpisom žalobkyne z dôvodu pochybnosti o tom, či žalobkyňa je o veci informovaná. Napriek tomu, že JUDr. Róbert Čalfa na túto žiadosť žalovaného nereagoval, žalovaný dňa 18.1.2018 podpísal kúpnu zmluvu na predmet sporu so žalobkyňou. Žalovaný teda dobrovoľne uzavrel kúpnu zmluvu a žalobkyňa, ak by podala žalobu v dostatočnom predstihu pred uplynutím premlčacej lehoty, nemala by potom dôvod na podanie tejto žaloby. Žaloba bola podaná predčasne a toto považujú za dôvod hodný osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Na záver právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že oni neuzatvárali kúpnu zmluvu so žalobkyňou na základe toho, že bola podaná žaloba na súd, ale na základe výzvy zo strany žalobkyne, na ktorú reagovali v lehote kratšej ako dva mesiace, čo je lehota podľa Občianskeho zákonníka na realizáciu predkupného práva. Ak by žalobkyňa situáciu v dostatočnom predstihu riešila, tak nemusela podávať túto žalobu, nakoľko oni reagovali hneď a v priebehu necelých dvoch mesiacov prejavili vôľu žalobkyni.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobkyňa svojím podaním využila svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené a neexistenciu prekážky v zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. S prihliadnutím na obsah vyššie citovaných zákonných ustanovení je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o trovách konania súd primárne vychádzal z toho, že v prípade zastavenia konania, pre účely rozhodnutia o trovách konania, musí ustáliť existenciu procesného zavinenia na jednej zo sporových strán. Zavinenie v tomto prípade sa posudzuje výlučne s

6C/47/2017

3

prihliadnutím na procesný charakter okolností, ktoré k zastaveniu konania viedli. Znamená to, že súd nemôže v tomto prípade prihliadať na hmotnoprávny rozsah žaloby, ani skúmať, či uplatnený nárok bol v tom ktorom štádiu konania osvedčený, daný, či preukázaný. Súd musí vziať do úvahy jedine okolnosti, ktoré viedli k zastaveniu konania. V prípade, že konštatuje procesné zavinenie na jednej zo strán, túto následne zaviazne na náhradu trov konania protistrane, resp. konštatuje vznik nároku na náhradu trov konania protistrany.

13. Predmetom tohto konania bolo nahradenie prejavu vôle žalovaného, ktorá mala smerovať k uzavretiu kúpnej zmluvy. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že deň pred podaním žaloby t.j. 13.11.2017, žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 14.11.2017, bola žalovanému doručená zo stany žalobkyne prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu JUDr. Jozefa Čalfu výzva na ponuku na kúpu spoluvlastníckeho podielu. Žalovaný na základe tejto výzvy požiadal listom zo dňa 24.11.2017 zástupcu žalobcu JUDr. Jozefa Čalfu o predloženie plnej moci, na ktorú zástupca žalobcu nereagoval. K

podpísaniu kúpnej zmluvy zo strany žalovaného došlo dňa 18.1.2018. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 28.12.2017.

14. Vo výroku o trovách konania súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov nepriznal, hoci k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku podpísania kúpnej zmluvy žalovaným dňa 18.1.2018, teda po podaní žaloby a žalobkyňa by inak mala nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý súd žalobkyni nárok voči žalovanému na náhradu trov konania nepriznal, súd videl v tom, že zo správania žalovaného súd nedokáže jednoznačne uzavrieť, či k podpísaniu kúpnej zmluvy zo strany žalovaného došlo dobrovoľne, a to na základe výzvy na ponuku na kúpu spoluvlastníckych podielov doručenej žalovanému deň pred podaním žaloby, na ktorú reagovali v lehote kratšej ako dva mesiace, alebo na základe podanej žaloby, ktorá bola žalovanému doručená dňa 28.12.2017. Tento dôvod súd vyhodnocuje ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý súdu umožňuje korekciu aplikácie striktného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Okrem toho súd vychádzal aj z toho, že úprava náhrady trov konania nie je v Civilnom sporovom poriadku upravená špecificky a konkrétne, ale všeobecne. Ponecháva preto súdu širokú možnosť voľnej úvahy, s prihliadnutím na zásady civilného sporového konania. Práve v tomto prípade súd vychádzal aj z čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého ochrana práv a právom chránených záujmov musí byť v prvom rade spravodlivá.

15. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 52,80 eura rozhodol súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok vráti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6C/47/2017

4

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.