

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522201507.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. D., X.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťa rodičov: matky F. D., X.. X.X.XXXX, L. Š. XX, J., C. S. G. D., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. Z. XX v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladné opatrenia v časti zákazu matke vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu otca z a m i e t a.

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. D., X.. X.XX.XXXX od prvej soboty v mesiaci od 10,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10,00 hod. s tým, že matka je povinná v určenom čase v mieste bydliska otca maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletého vrátiť matke.

### odôvodnenie:

1. Otec doručil súdu dňa 4.3.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal matke zakázať vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu otca, zároveň žiadal upraviť styk otca s maloletým s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia konania o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletého sú manželia, ich posledné spoločné bydlisko bolo vo Y. Z.. Po narodení mal. Z. matka v januári 2020 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala so do Č. K. k svojej matke. V júni 2020 vycestoval do Č. a presvedčil manželku, aby sa so synom vrátila k nemu, avšak po mesiaci sa spolužitie opäť zhoršilo a matka odišla. Po návrate v zime 2020 matka vo februári 2021 opäť odišla k matke a neskôr do J. k sestre. Matka otcovi neoznamuje, kde je so synom, a neoznamuje mu ani krátkodobé ani dlhodobé pobyty maloletého v zahraničí. Svoj zámer vysťahovať dieťa potvrdila aj návrhom podaným na Okresný súd Košice - okolie dňa 17.1.2022 (19P/9/2022), ktorým žiadala udelenie súhlasu za otca s vysťahovaním do zahraničia, konkrétne do Č. K.. Súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec vidí naliehavosť dočasnej úpravy v tom, že matka opätovne vycestuje s maloletým do Č. K. a vznikne nezvratná situácia, že sa už nebude chcieť vrátiť. Ďalej uviedol, že matka od novembra 2021 mu opakovane bezdôvodne bráni v styku s maloletým, keď si ide po dieťa, tak mu ho odmieta odovzdať, tak sa to stalo aj na Silvestra 2021, kedy maloletého navštívil, maloletý mu sadol do auta, kedy matka pribehla, syna z auta vytiahla. K návrhu pripojil sobášny list, rodný list maloletého a potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov.

3. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletého dieťaťa a v správe z 6.4.2022 uviedol, že maloletý Z. pochádza z manželstva matky F. D., X.. X.X.XXXX C. S., G. D., X.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2021. V osobnom rozhovore dňa 24.1.2022 sa pán D. vyjadril, že jeho manželka odišla aj s maloletým Leonardom vo februári 2021 k svojej sestre. Mimosúdne sa rodičia dohodli, že otec bude na výživu syna prispievať sumou 100 € mesačne. Od leta 2021 do októbra prispieval sumou 50 € mesačne. Taktiež sa dohodli na styku, ktorý by mal prebiehať v čase pracovného voľna otca. Od novembra 2021 matka prestala umožňovať otcovi styk so synom a chcela podať podnet na políciu z dôvodu podozrenia užívania drog. Otec uviedol, že táto informácia nie je pravdivá, on žiadne drogy neužíva. Ďalej sa menovaný vyjadril, že matka so synom odišla už 2 krát a to bez súhlasu otca. Taktiež matka bez vedomia a súhlasu otca vybavila dieťaťu cestovný pas. Podľa vedomostí otca a tiež z návrhu matky vyplýva, že matka sa chce so synom presťahovať do Č. K.. Pán D. uviedol, že naposledy videl syna na Silvestra 2021, kedy chcel do miesta bydliska matky odniesť synovi darčeky. Nakoľko má otec so synom veľmi dobrý vzťah, syn sa pri stretnutí s otcom vždy teší. Tak bolo aj pri poslednom stretnutí. Podľa slov otca príbeh maloletý Z. k jeho autu, kde sa zvalili a maloletý nasadol do auta. V prvom momente otec zvažoval, že si syna vezme domov, ale keď chcel syn zatvoriť dvere na aute, tak príbehla matka a vytiahla Z. vonku z auta. Ďalší rozhovor bol vykonaný s otcom maloletého dieťaťa v marci 2022. Vyjadril sa, že na výživu syna neprispieva od novembra 2021, lebo nevie číslo účtu matky a má vedomosť o tom, že jeho manželka sa so synom vysťahovala, bez jeho súhlasu k svojej matke do Č. K.. Zo Slovenska odišla 17.3.2022. Pán D. sa to dozvedel, keď mu manželka napísala na messenger, že je u svojej matky v Č.. Podala mu aj základné informácie o synovi, že je v poriadku a že je zdravý. Komunikácia medzi rodičmi je iba prostredníctvom sociálnej siete. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. opätovne prešetril pomery maloletého na adrese, kde s ním matka bývala a zistil, že matka maloletého spolu s maloletým Z. sa momentálne nachádza u svojej matky v Č. K.. Dňa 31.3.2022 matka kontaktovala úrad prostredníctvom mailu a zaslala svoje odvolanie k zamietnutému neodkladnému opatreniu a takisto svoje stanovisko k danej situácii. V stanovisku matka opísala problematické spolunažívanie v manželstve, ako aj to, že so súhlasom manžela sa odsťahovala do podnájmu do Košíc vo februári 2021, so synom sa stretával, väčšinu času však maloletý strávil so starými rodičmi. Manžel sa jej často vyhráža, že jej urobí zo života peklo, že ju zničí a vezme jej syna. Syna chcel odniesť už na Mikuláša a neskôr na Silvestra, kedy maloletý plakal, tak ho vzala z auta. Keďže nemá kde na R. bývať, tak išla k matke do Č.. Tu môže otec kedykoľvek maloletého navštíviť.

4. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie súd zistil, že uznesením sp. zn. 19P/9/2022 zo dňa 11.2.2022 bol zamietnutý návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu za otca na vysťahovanie maloletého do zahraničia. Matka podala proti tomuto uzneseniu odvolanie. Matka zároveň podala aj návrh vo veci samej. Na Okresnom súde Košice - okolie bolo tiež vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 9P/248/2021, na návrh matky, ktoré bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Neskôr matka podala opätovný návrh na rozvod manželstva, konanie je vedené pod sp. zn. 9P/34/2022 a otec tiež podal návrh na rozvod manželstva, a konanie je vedené pod sp. zn. 9P/59/2022. Žiadne z týchto konaní doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

13. Na základe vyššie uvedeného stavu, vychádzajúc z návrhu otca, stanoviska matky, pripojených spisov a správy úradu súd dospel k záveru, že aktuálna situácia v rodine maloletého dieťaťa vyžaduje zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, avšak nie v súlade s návrhom otca. Súd mal za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého Z., avšak od 1.1.2022 sa otec s maloletým nestretáva. Matka požiadala súd o udelenie súhlasu za otca s vysťahovaním maloletého do Č..

14. V Ústave Slovenskej republiky je zakotvené právo rodiča na starostlivosť a výchovu dieťaťa a tomu korešpondujúce právo dieťaťa na starostlivosť zo strany rodiča tým, že v čl. 41 ods. 4 Ústava SR uvádza, že starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Zároveň toto ustanovenie vymedzuje možnosť obmedzenia práva rodiča a možnosť odlúčenia maloletého dieťaťa od rodiča proti vôli rodiča len rozhodnutím súdu a na základe zákona. V ustanovení § 35 zákona o rodine, je zakotvené oprávnenie súdu rozhodovať v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, kde výslovne ako podstatnú vec zákon uvádza vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny.

15. Súd konštatuje, že vecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (potrebu, naliehavosť a primeranosť) musia byť naplnené súčasne. Z obsahu spisu, správy kolízneho opatrovníka a spisu tunajšieho súdu č.k. 19P/9/2022 je zrejmé, že aktuálne nie je daná naliehavosť úpravy pomerov maloletého dieťaťa, v rozsahu zákazu matke vycestovať s maloletým. Je zrejmé, že matka síce plánuje trvalé vysťahovanie mimo Slovensku republiku, avšak je si vedomá, že tak môže urobiť len so súhlasom otca. Keďže tento súhlas otca nemá, zákonným spôsobom sa domáha nahradenia súhlasu otca súdom v konaní č.k. 19P/9/2022. Tento súhlas jej súdom zatiaľ udelený nebol, preto je nadbytočné, aby súd hoci inak znejúcim výrokom, ktorý má však totožné dôsledky, zakazoval matke vysťahovanie maloletého. Táto otázka sa rieši v konaní č.k. 19P/9/2022, ktoré je v štádiu odvolacieho konania. Taktiež je v rozpore predpokladom primeranosti rozhodovať o takejto vážnej záležitosti týkajúcej sa maloletého dieťaťa len neodkladným opatrením, bez riadneho a úplného dokazovania v konaní o veci samej. Z uvedených dôvodov súd návrh otca v tejto časti zamietol.

16. Ohľadom návrhu na úpravu styku otca s maloletým Z. súd uvádza, že rodičia sa zhodli na tom, že od 1.1.2022 styk neprebíha, navyše matka odcestovala do Č. K., tvrdiac, že nemá kde na Slovensku bývať. Vzhľadom na zachovanie citových väzieb medzi maloletým a jeho otcom má súd za to, že je potrebné ihneď upraviť styk otca s maloletým, predovšetkým s poukazom na nízky vek dieťaťa, kedy citové puto k rodičovi, s ktorým nie je dieťa v kontakte sa vytráca veľmi rýchlo. Preto súd vyhovel návrhu otca ohľadom úpravy styku s maloletým v nevyhnutnom rozsahu, pričom styk stanovil od prvej soboty v mesiaci od 10,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10,00 hod. Súd na rozdiel od návrhu otca, ktorý navrhoval styk so synom každý párný víkend zvolil variantu inej frekvencie, nakoľko ide o dvojročné dieťa, ktoré

za účelom styku s otcom bude musieť cestovať, pokiaľ sa matka na Slovensko nevráti. Matka, ktorá je aktuálne v Č.U. K. bude povinná v stanovený deň a hodinu dopraviť maloletého do bydliska otca a následne si ho tam aj prevziať. Uvedené súd upravil takto z dôvodu, že matka tvrdí, že nemá kde na Slovensku bývať, preto nie je možné preberanie a odovzdávanie maloletého v bydlisku matky.

17. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzil, pretože právoplatnosťou rozsudku o rozvode sa stávajú všetky úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu neúčinné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).