

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200521
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: L.. O. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. A. XXX, XXX XX U. C., proti žalovanému 1./ M. S. - neznámy vlastník a žalovanému 2./ A. S. - neznámy vlastníka, obaja zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 21.02.2018 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných ako neznámych vlastníkov k pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 2976/126 - orná pôda o výmere 327 m² tak, že súd prikáže celú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu a žalobca bude zaviazaný vyplatiť žalovaným náhradu za spoluvlastnícky podiel, každému po 886,17 eur, vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 69/2017 L.. W. A. zo dňa 16.05.2017. Žalobu odôvodnil tým, že je so žalovanými podielovým spoluvlastníkom uvedeného pozemku. Tento pozemok žalobca obhospodaruje a užíva, ale skutočnosť, že je pozemok v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými mu bráni ho užívať plnohodnotne. Žalobca má za to, že pozemok nie je možné rozdeliť, nakoľko vytvára funkčný celok a rozdelením by došlo k zmareniu účelu využitia nehnuteľnosti. Žalobca nemá záujem na zotrvaní podielového spoluvlastníctva so žalovanými a žiadal o prikázanie spoluvlastníckych podielov žalovaných do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu určenú znaleckým posudkom č. 69/2017 L.. W. A..

2. Uznesením zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 20C/5/2018-13, súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V súdom stanovenej lehote sa žalovaní k žalobe nevyjadrili.

3. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd určil pojednávanie a v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní včas neospravedlnil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie bolo uskutočnené v dostatočnom časovom predstihu dňa 23.04.2018, keď pojednávanie bolo nariadené na deň 16.05.2018. Žalobca zaslal ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania až po vykonaní pojednávania a to dňa 31.05.2018, preto súd na takúto žiadosť nemohol prihliadať. Na pojednávaní právna zástupkyňa správcu Slovenského pozemkového fondu uviedla, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš prebieha obdobný spor, vedený pod sp. zn. 6C/4/2018, v ktorom bolo zistené, že žalovaný 1./ M. S. zomrel, preto nemôže byť žaloba úspešná. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového

spoluvlastníctva musia byť stranami sporu všetci spoluvlastníci, čo v tomto prípade splnené nie je. Žalovaný 1./ mal dedičov, pričom nie je známe, kto je týmto, resp. kto sú týmito dedičmi, preto nie je daný okruh strán sporu.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi, založenými v spise, a to výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. U. A., znaleckým posudkom č. 69/2017, lustráciou v registri obyvateľov, pripojeným spisom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/15/2017, ako aj ostatnými dôkazmi založenými v spise. Na základe uvedených dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. U. A. vyplýva, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku Parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape, parcelné č. 2976/126 - orná pôda o výmere 327 m², žalobca v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 3/5-iny k celku a žalovaní v spoluvlastníckych podieloch o veľkosti 1/5-ina k celku. Žalovaní sú na liste vlastníctva uvedení bez bližšej identifikácie, iba uvedením mena a priezviska. Správu k spoluvlastníckym podielom žalovaných ako neznámych vlastníkov vykonáva Slovenský pozemkový fond, sídlo: Búdková 36, 811 04 Bratislava. Znaleckým posudkom č. 69/2017 L.. W. A. zo dňa 16.05.2017 bola určená všeobecná hodnota pozemku vo výške 2.130 eur.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6C/15/2017 súd zistil, že žalobca sa spoločne s druhou žalobkyňou L.. O. G., domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovanými. Konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcov. V rámci dokazovania boli v spise zabezpečené listinné dôkazy, a to výpis z pozemnoknižnej vložky č. 587, zápis smrtného pádu po zomrelom A. S., výťah pozostalosti po A. S., inventár po zomrelom A. S. zo dňa 18.04.1931 a zápisnica o pojednávaní pozostalosti zo dňa 17.12.1931. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

7. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“), Slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe.

8. Podľa § 34 ods. 3 druhá veta zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastníka nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastníka nie je známy.

9. Podľa § 34 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb., na účely spravovania nehnuteľností podľa odseku 3 pozemkový fond za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a týmto zákonom a) prevádza bezplatne do vlastníctva oprávnených osôb pozemky alebo im poskytne finančnú náhradu, ak im nemožno podľa týchto predpisov vydať pôvodné pozemky, uzatvára zmluvy o výmene pozemkov s vlastníkmi, na pozemkoch ktorých je zriadená záhradková alebo chatová osada, a poskytuje ďalšiu súčinnosť pri uplatňovaní práv oprávnených osôb; povinnosti právnických osôb, ktoré pozemok držia, nie sú tým dotknuté, b) do schválenia privatizačného projektu či v súlade s ním, prípadne, ak ide o pozemky podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky vydaného podľa odseku 3, prenajíma nehnuteľný majetok na poľnohospodárske využitie a hospodárenie v lesoch, c) je účastníkom pozemkových úprav ohľadne majetku uvedeného v odseku 3, d) nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, ktoré sú právoplatným rozhodnutím príslušných orgánov štátnej správy určené na výstavbu alebo ťažbu, prevedie do vlastníctva fyzickej osoby alebo právnickej osoby najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu; za cenu zistenú podľa cenového predpisu prevedie správu týchto nehnuteľností.

10. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju zamietol. Žalobkyňa označila ako žalovaných neznámych vlastníkov, ktorí podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. U. A. nadobudli každý z nich svoj spoluvlastnícky podiel titulom čd. 90/1933, D 198/31-5 dedenie, pričom z uvedeného listu vlastníctva zároveň vyplýva, že pozemok, ku ktorému žiadal žalobca zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo so žalovanými, bol pôvodne zapísaný v pozemnoknižných vložkách č. 581 a 595. Ako ďalší titul nadobudnutia sú uvedené pozemkové úpravy ROEP - Z 1837/03. Vzhľadom na takto označených žalovaných M. S. a A. S., súd skúmal, či tieto osoby, zapísané ako neznámi spoluvlastníci na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. U. A., sú skutočne neznámi. Z pozemnoknižnej vložky č. 581 a 595, kat. úz. Z.. A. (teraz U. A.) vyplýva, že pôvodným vlastníkom

tam zapísaných pozemkov bol A. S., ktorý zomrel ako 52 ročný v Svätom Petre dňa 29.01.1931. Ako dedičia po A. S., zomrelom 29.01.1931, boli zistení pozostalá manželka O. S., rod. O., a deti Ľ. S., Ž. S., O.. M. S., O.. A. S., O.. M. S. - maloleté deti poručiteľa boli v dedičskom konaní, vedenom na Okresnom súde v Liptovskom Hrádku pod č. D 198/1931 (čd. 90/1933), zastúpené matkou, vdovou O. S., rod. O.. Dedičským rozhodnutím nadobudli maloleté deti poručiteľa A. S. svoj zákonný dedičský podiel (v obidvoch pozemnoknižných vložkách každé z maloletých detí nadobudlo podiel 1/5-inu). Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že pod menom M. S. je evidovaná osoba, narodená XX.XX.XXXX S. U. A., ktorá zomrela dňa 31.07.1991 (vdovec). Ako rodičia sú uvedení A. S., F.. S. a O. S., rod. O.. M. S., zomrelý 31.07.1991, mal dve deti, M. R. a I. S.. Porovnaním týchto údajov v registri obyvateľov s vyššie označenými pozemnoknižnými výpismi a dedičským rozhodnutím mal súd preukázané, že M. S., narodený dňa XX.XX.XXXX, zomrelý dňa 31.07.1991, je totožnou osobou maloletého M. S., ktorý bol v dedičskom spise D 198/31 vedený ako 7-ročný syn A. S..

11. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom môže byť len celá vec, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve všetkých spoluvlastníkov. Všetci spoluvlastníci sú navzájom v jedinom právnom pomere, preto je možné takýto pomer zrušiť výrokom súdu len na základe žaloby, ktorá zahŕňa všetkých spoluvlastníkov (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/5/2004). Slovenský pozemkový fond ako správca zastupuje neznámych vlastníkov, pričom v súdenom prípade je neznámym vlastníkom iba žalovaný 2./, A. S.. V jeho prípade neboli v spore zistené iné skutočnosti ako tie, ktoré vyplývajú z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. U. A., a teda, že ide o neznámeho vlastníka. Ani lustráciou v registri obyvateľov sa osobu žalovaného 2./ nepodarilo stotožniť tak, aby mal súd bez pochybností preukázané ďalšie identifikačné údaje žalovaného 2./ Žalovaný 1./ M. S. však nie je neznámy vlastník, pretože nepochybne zomrel dňa 31.07.1991. Dedičstvo sa síce nadobúda smrťou poručiteľa, ale nakoľko žalovaný 1./ je stále zapísaný ako spoluvlastník na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. U. A., je zrejmé, že doteraz v dedičskom konaní po M. S. nebolo potvrdenie nadobudnutie tohto majetku jeho dedičom. V dôsledku toho žalobca neuplatnil nárok voči všetkým podielovým spoluvlastníkom a nakoľko predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom môže byť len celá vec, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve všetkých spoluvlastníkov, súd žalobu zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 257 a 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaní boli v spore úspešní, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. Nakoľko žalovaným žiadne trovy nevznikli a Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupoval v súdnom spore žalovaného 2./ ako neznámeho vlastníka, si náhradu trov konania neuplatnil, súd žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.