

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818010111.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresného súdu Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou na verejnom zasadnutí dňa 17. 05. 2018 v trestnej veci proti obv. C. D., nar. XX. XX. XXXX v U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 26. 03. 2018 v nasledovnom znení:

Obvinený C. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom G., N., č. XXX, ženatý, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že minimálne od 07. 10. 2016, bol oboznámený svojou matkou G. D., nar. XX. XX. XXXX, o tom že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, v zmysle písomnej výzvy Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4T/260/2008 zo dňa 29. 09. 2016, ktorú matka prevzala na základe splnomocnenia dňa 04. 10. 2016, na nastúpenie do výkonu trestu s termínom ihneď v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod., do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, v zmysle písomnej výzvy Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/102/2012 zo dňa 29. 09. 2016, ktorú matka prevzala na základe splnomocnenia dňa 06. 10. 2016 na nastúpenie do výkonu trestu s termínom ihneď v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod., do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline a v zmysle písomnej výzvy Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/146/2013 zo dňa 29. 09. 2016, ktorú matka prevzala na základe splnomocnenia dňa 06. 10. 2016, na nastúpenie do výkonu trestu s termínom ihneď v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod., do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, na tieto výzvy súdu nereagoval a bez závažného dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č i m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuie:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 51 ods.1 Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zákona obvinenému ukladá p o v i n n o s ť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obvinenému určuje p o v i n n o s ť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28. 03. 2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo v trestnej veci obv. C. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Na strane obvineného bola zistená jedna poľahčujúca a jedna priťažujúca okolnosť, obvinenému priťažovalo, že v minulosti už bol odsúdený a poľahčujúcou okolnosťou bolo, že sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené, keďže išlo o konanie o dohode o vine a treste, súd nemal výhrady voči dohodnutému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Súď potom predloženú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, dohodu schválil a vynesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku