

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202851
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718202851.1

Uznesenie

Okresný súd vo Zvolene vo veci starostlivosti o maloletého G. B., T.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov Z. W., T.. XX.XX.XXXX, bytom F., L.. Q. XXXX/XX a I. B., T.. XX.XX.XXXX, bytom F., T. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci otec maloletých detí doručil dňa 27.04.2018 na tunajší súd návrh zo dňa 26.04.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal upraviť styk so svojim maloletým synom tak, že otec je oprávnený stretávať sa dočasne každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod., v párnom roku 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 18.30 hod. a v nepárnom 2.1. 9.00 hod. do 3.1. 18.30 hod., v nepárnom od 27.12., 9.00 hod. do 3.1. 18.30 hod., styk počas letných školských prázdnin na čas od 24.8. 2018 9.00 hod. do 1.9.2018 18.30 hod. Zároveň žiada súd, aby zaviazal matku maloletého k povinnosti zabezpečiť mu denný kontakt so synom prostredníctvom mobilného telefónu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/389/2010 bol jeho syn G. B., zverený do opatery matky Z. W.. Zároveň súd rozhodol o povinnosti matky umožniť stretávanie sa v pármu sobotu v čase od 10.00 do 12.00 a povinnosti dieťa na stretnutie riadne pripraviť. Vzhľadom ku skutočnostiam, že matka tento rozsudok opakovane nedodržiavala nielen čo do povinnosti určeného času, ale aj rozsahu prípravy dieťaťa, podával následne ďalšie návrhy, ktorými žiadal o zmenu. V roku 2012 bola pred pojednávaním o novom návrhu spísaná rodičovská dohoda, ktorá rozsah stretávania rozšírila a na základe ktorej vzal návrh späť. Keďže aj po tomto opäť dochádzalo zo strany matky k porušovaniu nielen tejto dohody, ale aj rozsudku a synovi bolo bránené v kontakte s ním nielen fyzicky, ale aj telefonicky, so synom bolo zjavne manipulované proti jeho osobe, podal si nový návrh s nariadením predbežného opatrenia 5P/2/2013, ktorému Krajský súd v Banskej Bystrici vyhovel a stanovil iný rozsah. Toto platilo, sporadicky síce bolo porušované, ale vzhľadom na skutočnosť, že matka javila záujem o zmenu pomerov, opäť vzal návrh späť. Po istom čase však opäť dochádzalo k manipulácii so synom zo strany matky, zákazom telefonovať a opätovne k porušovaniu dohody, ale aj vykonateľných predbežných opatrení bez uvedenia dôvodu, fyzickým útokom na syna a mnohým iným skutočnostiam, ktoré vnímal ako ohrozenie zdravého duševného a fyzického vývoja jeho syna. Následne podal trestné oznámenie na OO PZ Zvolen ČVS ORP 930/1 -VYS -ZV - 2017 a dňa 15.01.2018 mu bolo doručené Upovedomenie o začatí trestného stíhania podľa § 208 ods I a) TR za zločin týranie blízkej a zverenej osoby. Od 10.03.2018 so synom nehovoril, ani ho nevidel a aj napriek opakovanej snahe o kontakt s ním či už cez matku, ktorá nereaguje /cez telefón/ vôbec, resp. ak reagovala napríklad na jeho prosbu o kontakt so synom cez Vianoce, odpovedala prostredníctvom SMS správy cituje: "Napiš Ježiškovi", nepodarilo sa mu to ani prostredníctvom UPSVaR Zvolen resp. príslušnej pracovníčky, ktorá

vedie ich spis. Okrem trestnej veci je voči matke vedené v súčasnosti priestupkové konanie podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. z dôvodu jeho napadnutia.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.04.2018, upovedomenie o začatí trestného konania zo dňa 15.01.2018, správa o stave konania - upovedomenie zo dňa 30.03.2018, potvrdenie zo dňa 24.03.2018, potvrdenie zo dňa 24.03.2018, potvrdenie zo dňa 24.03.2018, potvrdenie zo dňa 24.03.2018, potvrdenie zo dňa 21.04.2018 (všetky z Obvodného oddelenia PZ Zvolen), spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/111/2018.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami.

16. V prejednávanej veci sa otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom dočasne v čase každý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod., v párnom roku 22.12. 9.00 hod. do 26.12. 18.30 hod. a v nepárnom

2.1. 9.00 hod. do 3.1. 18.30 hod., v nepárnom od 27.12., 9.00 hod. do 3.1. 18.30 hod., styk počas letných školských prázdnin na čas od 24.8. 2018 9.00 hod. do 1.9.2018 18.30 hod. Zároveň žiada súd, aby zaviazal matku maloletého k povinnosti zabezpečiť mu denný kontakt so synom prostredníctvom mobilného telefónu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s prihliadnutím aj na doteraz vykonané dokazovanie súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasne na túto dobu upravovať styk otca s maloletým v zmysle návrhu otca. Súd poukazuje najmä na to, že v súčasnosti je styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.04.2011, a to každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Ďalej súd poukazuje taktiež na to, že otec opakovane podával tunajšiemu súdu návrhy na úpravy styku, napr. v konaní 7P/82/2011, ktoré bolo zastavené po späťvzatí návrhu, v konaní sp. zn. 5P/2/2013, ktoré bolo zastavené po späťvzatí návrhu v rámci ktorého súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré zmenil Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že nariadil predbežné opatrenie uznesením 16CoP/21/2014-126 zo dňa 02.04.2014, tak, že otec je oprávnený sa stýkať so synom každý párný kalendárny týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele 18:30 hod., ktoré neplatí vzhľadom k tomu, že konanie vo veci samej pod sp. zn. 5P/2/2013 bolo zastavené po späťvzatí návrhu otcom, ako súd už uviedol vyššie. Taktiež v konaní sp. zn. 14P/24/2017, v ktorom bolo podanie otca o úprave styku odmietnuté. Zároveň súd prihliadol aj na to, že otec v ten istý deň dňa 27.04.2018 podal na podateľni tunajšieho súdu aj návrh vo veci samej na úpravu styku, v ktorom žiada totožnú úpravu len bez úpravy styku počas letných prázdnin. Styk dieťaťa s otcom každý druhú sobotu sa súdu javí ako primeraná forma styku. Zároveň súd prihliadol k tomu, že vo veci samej je vytyčený termín pojednávania na deň 16.07.2018, pričom, v tomto konaní bude vykonané dokazovanie. Pokiaľ sa týka návrh otca na zabezpečenie každodenného telefonického kontaktu so synom v tejto časti je návrh otca neurčitý, neodôvodnený a nevykonateľný a netýka sa predmetom tohto konania. Za daných okolností preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).