

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202450
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky: D. Q., T. B., N..XX.XX.XXXX, C. A. E. Č.. XX, XXX XX E. zast. JUDr. Marošom Džukom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 871/6, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporcovi: J. Q., N.. XX.XX.XXXX, C. A. E. Č.. XX, XXX XX E., o návrhu na rozvod manželstva, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania D. Q., rod. B., nar. XX.X.XXXX a J. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 16.7.1988 v B. W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sečovská Polianka vo zväzku 5, ročník 1988, na strane 126, pod poradovým číslo 14, rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd rozviedol manželstvo účastníkov. Návrh odôvodnila tým, že v prípade oboch účastníkov konania ide o prvé manželstvo. Manželstvo bolo už od počiatku problematické, avšak čiastočne si plnilo svoje funkcie. Z tohto manželstva majú účastníci konania spoločne tri toho času samostatné plnoleté deti. Všetky deti sú sebestačné a majú vlastné rodiny. Manželia začali spoločne žiť hneď po uzavretí manželstva v rodičovskom dome odporcu v E. Č.. XX, kde majú aj doposiaľ spoločný trvalý pobyt. Odporca pracoval vždy ako zvärač, pričom spočiatku v roku 1988 v spoločnosti Hútne montáže Ostrava v Bratislave. Následne na to začal v roku 1990 pracovať ako zvärač vo VSŽ Košice a od roka 1995 potom vždy ako samostatne zárobkovo činná osoba vykonávajúca zväračské práce na rôznych stavbách a zákazkách na Slovensku a v zahraničí. Odporca mal už od začiatku manželstva problémy s požívaním alkoholických nápojov. Viackrát bol zo zamestnania kvôli tomu aj prepustený, respektíve s ním prestala spolupracovať firma, pre ktorú vykonával zväračské práce. Vážne manželské problémy začali medzi účastníkmi konania vznikať zhruba od roka 2014, kedy odporca požíval alkoholické nápoje už v neúnosnej miere, začal byť agresívny voči navrhovateľke, opakovane verbálne aj fyzicky útočil na navrhovateľku. V tom čase však v jednej domácnosti ešte prebývali aj niektoré z detí, ktoré fyzickým útokom odporcu zabránili. V roku 2019 bola z dôvodu vyhrážania sa odporcu synovi privolaná rýchla záchranná služba a polícia, pričom odporcovi bol v rámci trestného konania následne zakázaný vstup do rodinného domu v E. Č.. XX po dobu 10 mesiacov, kedy sa odporca zdržiaval u svojej mamy na adrese E. Č.. XX a zároveň bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa požívania alkoholických nápojov. Táto vec bola vedená pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 13T/12/2020. Opätovne bola privolaná pre správanie sa odporcu navrhovateľkou hliadka policajného zboru v máji 2021, a to z toho dôvodu, že sa odporca opäť pod vplyvom alkoholu vyhrážal navrhovateľke, verbálne na ňu útočil, vulgárne jej nadával a opakovane ju vyhadzoval ju z domu. Táto vec bola vyhodnotená ako priestupok proti občianskemu spolunaživaniu a bola predložená na prejednanie na Okresný úrad Odbor všeobecnej a vnútornej správy vo Vranove nad Topľou. Manželstvo účastníkov konania je preto z vyššie uvedených dôvodov už trvalo rozvrátené a

v dôsledku všetkých okolností došlo medzi nimi k úplnému citovému odcudzeniu sa a strate vzájomnej dôvery. Účastníci konania už vzájomne viac ako tri roky vôbec nekomunikujú. Navrhovateľka už ďalej nechce žiť v manželstve s odporcom a nechce s ním z vyššie uvedených dôvodov obnoviť spoločnú domácnosť ani manželské spolužitie. Toto manželstvo je preto už viac len formálne.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal s uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, bol by ochotný súhlasiť s návrhom na rozvod, ak by mu navrhovateľka vrátila všetky majetky, ktoré na ňu počas ich spoločného života prepísal.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, ako je to uvedené nižšie, výsluchom svedkov a zistil nasledovný skutkový stav:

4. K návrhu pripojila navrhovateľka sobášny list účastníkov, z ktorého vyplýva, že títo uzatvorili manželstvo dňa 16.7.1988 v B. W. a zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu B. W. vo zväzku 5, ročník 1988, na strane 126, pod poradovým číslom 14.

5. K návrhu navrhovateľka predložila potvrdenie č. 109.21/1997 zo dňa 19.04.2021 Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odboru poriadkovej polície, obvodné oddelenie policajného zboru, Nemocničná 578/4, Vranov nad Topľou vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 19.04.2021 oznámenie o fyzickom a verbálnom napadnutí zo strany manžela J. Q..

6. Zároveň navrhovateľka predložila upovedomenie Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie policajného zboru, Nemocničná 578/4, Vranov nad Topľou, ktorým bolo navrhovateľke oznámené, že vec týkajúca sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 o priestupkoch, ktorú oznámila na Obvodné oddelenie policajného zboru vo Vranove nad Topľou dňa 19.04.2021 bola pod číslom ORPZ -VT - OPP3 - 158/2021 - P predložená na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy vo Vranove nad Topľou podľa § 60ods. 3písm.d) zák. č. 372/1990 o priestupkoch.

7. Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5Tp/51/2019 vyplýva, že na tunajšom súde bol podaný na odporcu návrh na vzatie do väzby odporcu ako obvineného dňa 30.10.2019. Z obsahu zápisnice o výsluchu obvineného z 31.10.2019 je zrejmé, že súd podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prijal písomný sľub odporcu ako obvineného a prepustil ho zo zadržania na slobodu. Zároveň nariadil nad odporcom ako obvineným dohľad probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Vranov nad Topľou a uložil mu primerané povinnosti a obmedzenia.

8. Z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13T/12/2020 bolo zistené, že uznesením č.k. 13T/12/2020-213 podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 214 ods. 1 Trestného poriadku bola vec obvineného J. Q., N.. XX.XX.XXXX postúpená Okresnému úradu Vranov nad Topľou, odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

9. Ako vyplýva z predloženého Záznamu o odložení veci z 13.8.2020 Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor všeobecnej vnútornej správy, číslo spisu: OU - VT - OVVS - 2020/008091 - 2, číslo priestupku: 2020/785-2 dňa 13.08.2020 podľa § 66 ods. 2 písm. a) zák. č. 372/1992 o priestupkoch v znení neskorších predpisov odložil priestupkovú vec priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť podozrivý J. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. E. Č.. XX, okr. M. N. C., nakoľko došlé oznámenie (ust. § 67 ods. 2) neodôvodňuje začatie konania o priestupku. Na základe toho, že je rozpor vo výpovediach oznamovateľa J. Q. V.. a podozrivého J. Q. B. a ani v rámci prípravného konania sa nepodarilo zistiť skutočnosti o tom, že podozrivý J. Q.Č. sa skutku zo dňa 28.10.2019 naozaj dopustil a to tak, ako to uvádza oznamovateľ J. Q.P. V., a keďže žiadne relevantné dôkazy, ktoré by podporili záver o opodstatnenosti podozrenia neexistujú a neexistuje ani žiaden svedok, ktorý by tvrdenia oznamovateľa J. Q. V.. potvrdil, správny orgán podľa ust. § 66 ods. 2 písm. a) zákona o priestupkoch danú priestupkovú vec odložil záznamom bez toho, aby začal konanie o priestupku.

10. Ako vyplýva z predloženého Záznamu o odložení veci z 20.5.2021 Okresný úrad Vranove nad Topľou, odbor všeobecnej vnútornej správy, číslo spisu: OU - VT - OVVS - 2021/005987 - 2, číslo

priestupku: 2021/182 dňa 20.05.2021 odložil podľa § 66 ods. 2 písm. a) zák. č. 372/1992 o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkovú vec priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa ust. § 49 ods. 1 písm. e). ktorého sa mal dopustiť podozrivý J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, tým, že dňa 19.4.2021 okolo 19.00 hod. v mieste trvalého bydliska mal vulgárne vynadať D. Q., že je kurva, piča a všade rozťahuje nohy, a následne ju mal fyzicky napadnúť tým spôsobom, že do nej sotil oboma rukami, nakoľko došlo oznámenie / § 67 ods. 2 / neodôvodňuje začatie konania o priestupku. V priebehu objasňovania vzhľadom sa nepodarilo zistiť jednoznačné skutočnosti o tom, že podozrivý J. Q. sa skutku dopustil tak, ako to uviedla v oznámení D. Q., a keďže žiadne relevantné dôkazy, ktoré by podporili záver o opodstatnenosti vzneseného obvinenia neexistujú, správny orgán podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov danú priestupkovú vec odložil záznamom bez toho, aby začal konanie o priestupku.

11. Zo správy o povesti Obce Cabov zo dňa 21.10.2021 vyplýva, že účastníci konania navrhovateľka D. Q., N.. XX.XX.XXXX ani odporca J. Q., N.. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XX neboli riešení komisiou pre verejný poriadok v období posledných 5 rokov a nie sú im známe iné okolnosti týkajúce sa spolužitia účastníkov konania. Na menovaných neboli vznesené žiadne pripomienky zo strany spoluobčanov obce, ani neboli inak prejednávani zastupiteľstvom obce.

12. Zo správy Obce Cabov zo dňa 14.2.2022 vyplýva, že do 14.2.2022 a ani v minulosti nezaznamenali žiaden priestupok, ktorý by pojednávala komisia verejného poriadku Obecného úradu v Cabove. Na verejnosti majú slušné, nekonfliktné správanie a vystupovanie. Spolužitie v domácom prostredí nevedia posúdiť. Navrhovateľka je zamestnancom obce, v obci má dobrú povesť, doposiaľ neevidovali na obecnom úrade žiadnu sťažnosť voči nej. Obec nevie posúdiť možnosti obnovenia spolužitia, čo ovplyvnilo ich narušenie manželského vzťahu.

13. Z odpovede na lustráciu v Registri priestupkov z 21.10.2021 vyplýva, že odporca má v registri evidovaný iba priestupok týkajúci sa všeobecných povinností účastníka cestnej premávky podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

14. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov obaja účastníci majú evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XX.

15. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 14.2.2022, osobné stretnutia v RPPS sa neuskutočnili. Navrhovateľka sa písomne vyjadrila, že nevidí možnosti obnovenia manželského spolužitia s odporcom. Odporca na pozvanie nereagoval, telefonicky ani písomne RPPS nekontaktoval.

16. Zo správy OR PZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 17.2.2022 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v evidencii trestných činov ani v ústrednej evidencii priestupkov. Odporca má záznam v ústrednej evidencii priestupkov, a to priestupok zo dňa 7.9.2021 podľa § 49/1e zákona č. 372/90 Zb., pričom mu bola uložená v blokovom konaní sankcia 20,- eur.

17. Zo správy OR PZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 30.12.2021 vyplýva, že odporca má v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR evidované 4 priestupky, z toho 2 priestupky proti BaPCP riešené v blokovom konaní, 1 priestupok porušením § 69 ods. 1 písm. a) zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, a to dňa 22. 07. 2016 za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 80,-eur, 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to dňa 19. 04. 2021, keď doma fyzicky napadol B. J. Q. V., pričom mu mal roztrhať košeľu, za čo bol riešený v rozkaznom konaní pokutou vo výške 20,- eur. Dňa 29. 10. 2019 bolo menovanému vznesené obvinenie pre TČ podľa § 360/1, 2 b), ktorý bol dňa 30. 01. 2020 ukončený NPO v zmysle § 209 ods. 1 TP. Navrhovateľka má v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR evidovaný 1 priestupok proti BaPCP zo dňa 09. 11. 2016. Lustráciou v celoštátnej evidencii trestných činov nemá záznam. Obaja sa toho času zdržiavajú na adrese trvalého pobytu. Iné skutočnosti zistené neboli.

18. Odporca vo výpovedi uviedol, že navrhovateľka má priateľa, má teda pomer s iným mužom, dokonca sa stala situácia, kedy omylom zrejme nevypla telefón a z toho dôvodu odporca počul ako spolu súložía a následne chce uviesť, že spolu tak isto viac ako dva roky nekomunikujú, nerozprávajú sa, pričom navrhovateľka každé voľno, každý víkend cestovala za týmto svojim priateľom, dokonca stalo sa aj to, že on už prišiel za ňou na východ a išli spolu na dovolenku do Tatier. Manželka svojho priateľa zrejme

predstavila aj ich dcére spoločnej R.. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou žijú, avšak každý si obstaráva svoje záležitosti. Finančne nehospodária, on nežiada nič od navrhovateľky ani stravu, ani nič podobné, všetko si zabezpečuje sám. Takýto stav, že samostatne každý z nich hospodári, trvá dva až tri roky. Dva roky a možno aj viac s navrhovateľkou nekomunikujú vôbec. Intímne sa spolu nestýkajú už minimálne 4 roky, odkedy mal odporca úraz. Príčinou rozvratu ich vzťahu je skutočnosť, že sa k nim nasťahoval syn s nevestou, pričom nevesta určitým spôsobom brojila proti nemu alebo nejakým spôsobom navádza navrhovateľku proti odporcovi, skrátka ich spolužitie sa pokazilo asi 4 roky dozadu, keď sa syn s nevestou nasťahovali k nim do spoločného domu. Ako ďalšiu príčinu rozvratu označil odporca aj neveru manželky, o ktorej sa dozvedel, keď začal ich syn na ňu kričať na Štedrý večer, zhruba pred štyrmi rokmi. Vtedy jej syn vykričal tieto skutočnosti o jej nevere a odporca sa dozvedel o týchto skutočnostiach. V tomto navrhovateľku podľa názoru odporcu podporovala aj nevesta, ktorá dokonca ju vozila na stanicu za jej priateľom. Tretí, ten hlavný dôvod alebo kedy sa jednoznačne uistil o tejto skutočnosti, bol už spomínaný telefonát. Odporca nemá nič proti tomu, aby si navrhovateľka žila svoj život, on tak isto si svoj život dožije, on nepotrebuje žiadne ďalšie známosti. Zdôraznil tú skutočnosť, že počas trvania manželstva, keď on zarábala peniaze v zahraničí a tieto posielal na účet, tak navrhovateľka vyberala za rôznym účelom, ktorý ani on nevedel, tieto finančné prostriedky. Stalo sa, že napríklad vybrala za dva dni sumu 1200 eur a nevysvetlila mu, načo tieto finančné prostriedky použila. Nakoniec mu vzala aj kartičku od jedného účtu, ktorú mu dodnes nevrátila a ani nevie kde sú peniaze z tohto účtu. Odporca v súvislosti s možnosťou obnovenia manželského spolužitia uviedol, že podľa neho, už teda navrhovateľka žije so svojím priateľom a to aj intímne.

19. Navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že manželstvo účastníkov konania je zjavne už len formálne a neplní si žiadnu z funkcií manželstva. Uvedené vyplýva z vykonaného dokazovania, najmä z návrhu navrhovateľky, ktorá popísala odcudzenie sa v manželstve už od roku 2014 a to z dôvodov tak, ako je to uvedené v tomto návrhu, tieto skutočnosti napokon ilustrujú aj oboznámené súdne spisy tunajšieho súdu, najmä súdny spis sp.zn. 13T/12/2020 a tak isto aj tvrdenia ich syna J. Q.P. mladšieho, čo vyplýva zo záznamu o odložení veci z 20.5.2021, ktorý ako dôkaz bol tak isto vykonaný v tamtom súdnom konaní. Napokon odcudzenie medzi účastníkmi konania, potvrdil na pojednávaní aj vypočutý odporca. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, do ktorého nemožno nikoho nútiť proti jeho vôli vstúpiť ani zotrvať, navrhovateľka sa preto rozhodla ukončiť manželské spolužitie s odporcom a to podaním na tunajšom súde. Tieto skutočnosti, dostatočne odôvodňujú, aby konajúci súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a tak isto priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov súdneho konania, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v popísanom správaní sa odporcu.

20. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

21. Ako vyplýva z § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

22. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

23. Ako vyplýva z § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

24. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

25. V zmysle § 19 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

26. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie.

27. Ako vyplýva § 96 ods. 2 CMP ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

28. Podľa Čl. 7 CMP úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

29. V zmysle Čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

30. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z ustanovení § 18 až 20 Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane detí.

32. Súd zisťoval príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené a nie je predpoklad, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu manželského spolužitia.

33. Príčinu rozvratu manželstva videla navrhovateľka najmä v požívaní alkoholických nápojov manžela vo zvýšenej miere a v súvislosti s uvedeným v agresívite navrhovateľa a opakovaných verbálnych a fyzických útokoch na navrhovateľku.

34. Manžel, ktorý návrh nepodal s návrhom na rozvod nesúhlasil, avšak ako dôvod uvádzal skutočnosť, že na manželku počas života previedol majetok a s návrhom by súhlasil, ak by mu manželka tento vrátila. Ako príčinu rozvratu vzťahov medzi manželmi uviedol najmä neveru manželky, tiež skutočnosť, že sa k nim pred štyrmi rokmi nastahoval syn s nevestou, pričom nevesta proti nemu určitým spôsobom navádzala navrhovateľku.

35. Príčinu rozvratu manželstva tak súd zistil predovšetkým vo vzájomnom odcudzení oboch účastníkov, pričom uvedené bolo zrejme z vyjadrení samotných účastníkov. Z návrhu navrhovateľky a tiež vyjadrenie pre referát poradensko-psychologických služieb je zrejmy jednoznačne odmietavý postoj k ďalšiemu trvaniu manželstva bez akejkoľvek možnosti obnovenia manželského spolužitia. Manžel hoci deklaroval nesúhlas s rozvodom, sám poukázal na skutočnosti svedčiace o dlhodobom rozvrate vzťahov medzi manželmi, keď uviedol, že manželku dlhodobo podozrieva z nevery, pričom uviedol, že spoločne s manželkou vôbec nekomunikujú minimálne dva roky, každý si obstaráva vlastné záležitosti, hoci žijú v spoločnej domácnosti. Možnú perspektívu obnovenia spolužitia si nevedel predstaviť, uviedol, že nemá nič proti tomu, aby si manželka žila svoj život a on takisto žil svoj život. Poukázal na skutočnosť, že pokiaľ zarabal peňažné prostriedky v zahraničí a posielal ich na spoločný účet, manželka tieto vyberala a on nevedel za akým účelom. Uvedenými vyjadreniami sám odporca potvrdil trvalý rozvrat manželstva a vážne narušené vzťahy medzi oboma manželmi.

36. Zrejme je aj príčina rozvratu manželstva spočívajúca v požívaní alkoholických nápojov odporcom, nakoľko uvedené je zrejme z najmä z pripojených trestných spisov.

37. Súd zistil, že manželia síce žijú v jednom rodinnom dome, avšak každý obstaráva svoje záležitosti. Každý z manželov si zabezpečuje stravu a samostatne hospodári už viac ako dva roky.

38. Účastníci konania sa intímne nestýkajú už minimálne 4 roky, čo vyplynulo z výpovede odporcu.

39. Manželstvo účastníkov sa tak stalo už iba formálnym zväzkom, neplniacim si ani jednu zo svojich funkcií.

40. Obnovenie manželského spolužitia podľa navrhovateľky neprichádza do úvahy. Navrhovateľka nepripúšťa žiadnu reálnu možnosť obnovenia spolužitia v budúcnosti. Odporca síce deklaruje nesúhlas s rozvodom, skutočnú perspektívu obnovenia spolužitia neuviedol. Dôvod nesúhlasu možno z jeho vyjadrení identifikovať iba v súvislosti s majetkovými pomermi manželov, čo nemožno považovať za relevantnú skutočnosť, pre ktorú by súd nemal manželstvo účastníkov rozviesť.

41. Z uvedeného je zrejme, že manželstvo si neplní funkciu biologickú, nie je naplnená ani funkcia ekonomická, nakoľko každý z manželov zo svojho príjmu uspokojuje len vlastné potreby. Nie je naplnená ani funkcia vzájomnej pomoci a dôvery, manželia spolu vôbec nekomunikujú, čo vyplynulo z vyjadrení účastníkov.

42. Rozvod manželstva pritom nie je ani v rozpore so záujmom maloletých detí, nakoľko deti účastníkov sú už dospelé. Bez významu je tak v danom prípade funkcia manželstva spočívajúca v riadnej výchove detí.

43. V danom prípade teda manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií a neexistuje medzi nimi ani ďalšia perspektíva obnovenia ich spolužitia, a to najmä vzhľadom na jednoznačne odmietavé stanovisko navrhovateľky.

44. Nesúhlas jedného z manželov s rozvodom nemôže sám osebe zabrániť vysloveniu rozvodu a naopak súhlas oboch manželov s rozvodom manželstva nezakladá ich právny nárok na vyhovenie návrhu na rozvod (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.8CoP/390/2012).

45. Aj napriek prejavenej nesúhlasu manžela s rozvodom, z jeho vyjadrení nie je zrejmá ochota obnoviť a skutočne viesť riadny manželský život s navrhovateľkou. Sám odporca neprejavil snahu o obnovenie spolužitia ani prípadným záujmom o poradensko-psychologickú konzultáciu, čo je zrejme zo správy referátu poradensko-psychologických služieb. Obnovenie manželského spolužitia nie je medzi účastníkmi konania možné najmä s ohľadom na postoj navrhovateľky, ktorá jednoznačne odmieta obnovenie spolužitia s odporcom bez vidiny akejkoľvek novej perspektívy v budúcnosti.

46. Ustanovenie vyššie cit. § 23 ods. 3 Zákona o rodine vymedzuje súdu rozsah otázok, na ktoré sa má tento pri posudzovaní miery a vážnosti rozvratu manželstva, ako i jeho príčin explicitne zameriavať, a to odkazom na zákonnú úpravu práv a povinností medzi manželmi vymedzenú ustanovením § 18 a § 19 Zákona o rodine, v zmysle ktorých sú títo povinní spolu žiť, byť si verní, pomáhať si, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, starať sa spoločne o deti, vytvárať zdravé rodinné prostredie a podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov sa starať predovšetkým o uspokojovanie vzájomných potrieb a spoločne rozhodovať o veciach týkajúcich sa rodiny. V danom prípade z vykonaného dokazovania, najmä vyjadrení oboch účastníkov je zrejme, že v danom prípade k porušeniu predmetných povinností medzi manželmi došlo v takej intenzite, ktorá zapríčinila vážne narušenie a nenapraviteľný rozvrat manželstva.

47. Všetky uvedené skutočnosti majú za následok len ďalšie odcudzenie medzi manželmi, pričom vzhľadom na hĺbku uvedeného odcudzenia, súd nevidí, možnosť obnovenia manželského spolužitia. Súd uvádza, že manželstvo je pri svojom vzniku dobrovoľným a slobodným zväzkom, rovnako tak pri splnení základných podmienok podľa vyššie citovaných ustanovení § 22 a 23 Zákona o rodine nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v manželstve, za predpokladu kvalifikovaného rozvratu vzájomných

vzťahov. Takéto jednoznačné a pevné rozhodnutie navrhovateľky vyplynulo z jej vyjadrení v rámci tohto konania.

48. Kvalifikovaný rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi bol preukázaný vyššie uvedenými skutočnosťami.

49. Súd po starostlivom uvážení dospel k záveru, že ďalšie trvanie manželstva by bolo v rozpore s jeho účelom, ako aj so záujmami manželov, z ktorého dôvodu súd vyhodnotil rozvrat manželstva ako nezmeniteľný a nenapraviteľný a manželstvo účastníkov rozviedol.

50. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

51. V danom prípade súd nevzhladol také osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že ani v prípade aplikácie § 55 CMP súd neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní. Napriek poukazu navrhovateľky na osobitné dôvody priznania náhrady trov, je potrebné uviesť, že príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi súd v danom prípade identifikoval u oboch účastníkov konania (každý z účastníkov uvádzal svoje príčiny rozvratu manželstva). V konaní neboli jednoznačne zistené skutočnosti preukazujúce agresívne a násilné konanie vo vzťahu k navrhovateľke, či tvrdenia navrhovateľky o zásahu do telesnej či duševnej integrity navrhovateľky. Z pripojených spisov bolo zistené, že fyzické konflikty vznikajú najmä medzi odporcom a jeho synom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.