

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212372
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617212372.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: T. O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. O. č. XX, XXX XX L., proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 110 000,- Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/38/2017 - 55 zo dňa 27. februára 2018 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku, ktorým konanie zastavil potvrdzuje.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku o nároku žalovanej na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % m e n í tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

III. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o zaplatenie sumy 110 000,- Eur uplatňovanej žalobou titulom náhrady škody spôsobenej štátom pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3Er/1061/11 (prvý výrok) a vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (druhý výrok).

2. Z obsahu spisu a z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že po podaní žaloby dňa 22. 11. 2017 bola táto právna vec náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov Ministerstva spravodlivosti SR pôvodne pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Lučenec JUDr. Mikulášovi Géczimu. Po oznámení skutočností, pre ktoré je vylúčený zo strany tohto sudcu a po vyjadrení ostatných sudcov daného súdu bol uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/38/2017 - 42 zo dňa 14. 12. 2017 z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený sudca JUDr. Miroslav Račko, a uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/38/2017 - 45 zo dňa 15. 12. 2017 boli z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení sudcovia JUDr. Mikuláš Gécz, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič a JUDr. Janka Gibaľová. Sudcovia JUDr. Jaroslava Gederová, Mgr. Peter Straka a JUDr. Lucia Šupenová z prejednávania a rozhodovania veci neboli vylúčení. Uvedené uznesenia boli žalobcovi doručené dňa 05. 01. 2018 a žalovanému dňa 20. 12. 2017. Preto bola táto právna vec náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov Ministerstva spravodlivosti SR následne pridelená na prejednanie a rozhodnutie jednému z týchto sudcov Okresného súdu Lučenec, a to sudkyňi JUDr. Jaroslave Gederovej. Súd prvej inštancie konanie zastavil v zmysle § 230 Civilného sporového

poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) v spojení s § 161 ods. 2 C. s. p. pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko na súde prvej inštancie už prebiehalo konanie pod sp. zn. 6C/1/2017, konanie sa týkalo tých istých strán sporu, totožného nároku, ako aj predmetu konania a vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 22. 11. 2017, právoplatným dňa 30. 01. 2018.

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p., keďže žalovaná bola úspešná v rozsahu 100 %.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napádal podľa obsahu z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. c), d) a písm. h) C. s. p. t.j. s tvrdením, že rozhodoval vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca súdu prvej inštancie vyčítal, že nie je jasné, na základe čoho bola pridelená táto právna vec vedená na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4C/38/2017 sudkyňi Gederovej, žaloba v tejto veci bola podaná 2 mesiace pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6C/1/2017 a podľa žalobcu je nespochybniteľné, že súd prvej inštancie najprv „správoplatnil“ vec sp. zn. 6C/1/2017, aby následne mohol rozhodnúť v tejto právnej veci sp. zn. 4C/38/2017, vydaním napadnutého uznesenia súd prvej inštancie potvrdil bezdôvodné vylúčenie žalovanej z konania. Sudkyňa podľa žalobcu zneužila svoju funkciu a informácie z konania sp. zn. 6C/1/2017, aby mohla rozhodnúť v prospech žalovanej. Pri rozhodovaní vo veci sp. zn. 4C/38/2017 zo dňa 27.02.2018 v druhom výroku zastupovala ako právny zástupca žalovanú sudkyňa JUDr. Gederová, keď navrhla za žalovanú 100% trovy konania, pričom žalovaná si neuplatnila žiadne trovy pred rozhodnutím súdu, ani sa nevyjadrila k žalobe a následne sudkyňa tieto trovy aj schválila. Okrem uvedeného žalobca uviedol rôzne invektívy na adresu zákonnej sudkyne a orgánu konajúceho v mene štátu - Ministerstva spravodlivosti SR, ku ktorým odvolací súd necíti potrebu sa vyjadrovať, keďže nespádajú pod žiaden z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 C. s. p.

5. Žalobca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

7. Podľa § 385 ods. 1 C. s. p. na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.

8. V prejednávaní veci nevykonal odvolací súd v odvolacom konaní žiadne dôkazy a pri rozhodovaní bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C. s. p.).

9. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich podľa § 380 ods. 2 C. s. p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, dospel odvolací súd k názoru, že prvý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie o zastavení konania je vecne správny a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdiť a druhý výrok o nároku na náhradu trov konania je potrebné zmeniť v zmysle § 388 C. s. p. Pokiaľ ide o prvý výrok, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na toto v celom rozsahu poukazuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu udáva, že rozhodol zákonný sudca a správne obsadený súd, konanie nemá inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

10. Odvolací súd mimo odvolacích dôvodov v zmysle § 380 ods. 2 C. s. p. v prvom rade skúmal, či právna vec vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/1/2017 na základe žaloby podanej dňa 28. 07. 2017 je tou istou právnou vecou, ako táto právna vec vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/38/2017 na základe žaloby podanej dňa 22. 11. 2017, t.j. či je v nich uplatnený rovnaký nárok na to istom skutkovom základe a medzi tými istými stranami sporu. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že tomu tak je. Tak v konaní sp. zn. 6C/1/2017, ako aj v konaní sp. zn. 4C/38/2017 bola žalobcom podaná proti žalovanej žaloba o zaplatenie toho istého nároku - nároku na

zaplatenie sumy 110 000,- Eur titulom náhrady škody, ktorá mala byť spôsobená orgánom verejnej moci - Okresným súdom Rimavská Sobota pri výkone verejnej moci jeho nesprávnym úradným postupom v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3Er/1061/2011 (poznámka odvolacieho súdu - súd prvej inštancie nesprávne uvádza sp. zn. 5Er/1061/2011, pretože z listinných dôkazov pripojených k žalobám vyplýva, že sa jednalo o sp. zn. 3Er/1061/2011). Právna vec vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 6C/1/2017 bola skončená rozsudkom č. k. 6C/1/2017 - 101 zo dňa 22. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 01. 2018. Žiadna zo strán sporu proti rozsudku nepodala odvolanie. Súd prvej inštancie preto správne postupoval, keď po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vo veci sp. zn. 6C/1/2017, konanie v tejto právnej veci sp. zn. 4C/38/2017 zastavil pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 C. s. p.

11. Odvolanie žalobcu vyplýva z neznalosti základného procesného kódexu, ktorým sa riadi civilné sporové konanie na súde - Civilného sporového poriadku. Sudkyňa JUDr. Jaroslava Gederovej prejednávajúcej a rozhodujúcej túto právnu vec bola vec pridelená náhodným výberom z troch ostávajúcich nevyhlásených sudcov po vylúčení sudcu, ktorému bola vec pôvodne pridelená, ako aj ďalších jeho kolegov v zmysle § 50 C. s. p. Je len vecou náhody, náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR, že právnu vec sp. zn. 6C/1/2017 ako aj túto právnu vec sp. zn. 4C/38/2017 prejednávala a rozhodla tá istá zákonná sudkyňa.

12. Argument žalobcu, že žaloba v tejto právnej veci (spore) bola podaná dva mesiace pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci sp. zn. 6C/1/2017 je nepodstatný. Žaloba vo veci sp. zn. 6C/1/2017 bola totiž podaná už dňa 28. 07. 2017, teda skôr a súd by mal v zásade prejednávať a rozhodovať spory podľa ich poradia (až na výnimky dané povahou vecí, ktoré majú prednosť pri vybavovaní, ako sú napr. veci starostlivosti súdu o maloletých a pod.). Súd prvej inštancie z obsahu žaloby zistil, že takáto žaloba už bola na súde podaná, bola prejednaná a bolo o nej meritórne rozhodnuté rozsudkom a zrejme riadiac sa princípom hospodárnosti konania podľa článku 17 C. s. p. vyčkal, kým nenadobudne rozsudok právoplatnosť. Žalobcovi nič nebránilo podať v zákonnej lehote proti rozsudku odvolanie, ak s ním nesúhlasil a tým zabrániť správoplatneniu rozsudku, čo však neučinil a namiesto toho podal identickú žalobu ešte v deň vyhlásenia rozsudku, t.j. 22. 11. 2017. Navyše, ak by aj súd prvej inštancie na správoplatnenie rozsudku vo veci sp. zn. 6C/1/2017 nevyčkal, musel by konanie vo veci sp. zn. 4C/38/2017 zastaviť z dôvodu, že na súde bola skôr podaná obsahovo identická žaloba vo veci sp. zn. 6C/1/2017 v zmysle § 159 C. s. p. v spojení s § 161 ods. 1 a 2 C. s. p., podľa ktorých začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"); ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Teda ak by konanie sp. zn. 4C/38/2017 nebolo zastavené pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C. s. p., muselo by byť aj tak zastavené podľa § 159 C. s. p. pre prekážku skôr podanej obsahovo identickej žaloby vo veci sp. zn. 6C/1/2017. Účelom uvedených zákonných ustanovení je zabrániť tomu, aby sa tá istá vec (ten istý spor) medzi tými istými stranami sporu prejednával znova, keď už sa ním súd raz zaoberá, resp. právoplatne zaoberal.

13. V zmysle § 161 C. s. p. je povinnosťou súdu prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť a ak zistí neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, je povinný konanie zastaviť. Preto nie je namieste tvrdenie žalobcu o tom, že zákonná sudkyňa zneužila svoju funkciu a informácie z konania sp. zn. 6C/1/2017. Táto len postupovala v zmysle povinností vyplývajúcich jej zo zákona. Aj keby jej nebola pridelená na prejednanie a rozhodnutie veci sp. zn. 6C/1/2017, bolo jej povinnosťou v konaní sp. zn. 4C/38/2017 vykonať príslušné lustrácie za účelom zistenia, či na súde neprebíha(-lo) medzi stranami sporu iné konanie na základe obsahovo identickej žaloby. A naopak, ak by aj vec sp. zn. 4C/38/2017 bola náhodným výberom pridelená inému zo zostávajúcich nevyhlásených sudcov Okresného súdu Lučenec, tento by po vykonaní lustrácie musel konanie zastaviť s prihliadnutím na konanie sp. zn. 6C/1/2017.

14. Pokiaľ ide o druhý výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania, súd prvej inštancie postupoval v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Toto konanie vo veci sp. zn. 4C/38/2017 sa na súde prvej inštancie končilo uznesením o zastavení konania, preto bolo

povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť v tomto rozhodnutí aj o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu - t.j. návrh zo strany žalovanej nebol potrebný. Aj keď ide o rozhodnutie korešpondujúce zneniu ust. § 255 C. s. p., odvolací súd ho v zmysle § 388 C. s. p. zmenil a žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobcovi nepriznal, pretože konanie bolo zastavené v štádiu, kedy žaloba ešte nebola žalovanej v rámci hospodárnosti konania doručená na vyjadrenie, žiadne účelné trovy jej teda v konaní nemohli vzniknúť a žiadne trovy jej ani nevznikli. Bolo by preto zbytočné a nevhodné, ak by súdny úradník súdu prvej inštancie následne po právoplatnosti výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodoval v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania, ktorá sa rovná nule.

15. Obdobne podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku by vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu plného úspechu žalovanej v odvolacom konaní. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania však žalovanej odvolací súd nepriznal taktiež z dôvodu, že jej preukázateľne v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, zo spisu žiadne jej trovy v odvolacom konaní nevyplývajú.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.);

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).