

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200510  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200510.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. U., Q.. XX.XX.XXXX, H. U., Q.. XX.XX.XXXX, Y. U., Q.. XX.XX.XXXX G. S. U., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov matky F. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. K.L. XXX/XX, Y. U., X. G. X. XXXX/X, X., právne zastúpená JUDr. Adelaide Emilia Kuhn, advokátka, Hlavné námestie 36, Kežmarok a otca T. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. K. XXX/XX, Y. U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Otec T. U., Q.. XX.XX.XXXX, sa do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. G. U., Q.. XX.XX.XXXX, mal. H. U., Q.. XX.XX.XXXX, mal. Y. U., Q.. XX.XX.XXXX a mal. S. U., Q.. XX.XX.XXXX, každému z nich mesačne výživným v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy 10. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky odo dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. od 14. 03. 2022.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.03.2022 matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Spolu s návrhom vo veci samej podala matka maloletých detí aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd, aby zaviazal otca maloletých detí prispievať výživným na G. U., Q.. XX. XX. XXXX vo výške 80 EUR mesačne, H. U., Q.. XX. XX. XXXX vo výške 80 EUR mesačne, S. U., Q.. XX. XX. XXXX vo výške 110 EUR mesačne a Y. U., Q.. XX. XX. XXXX vo výške 110 EUR mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky do právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva. Zároveň súd žiadala, aby výživné priznal spätne od mesiaca január 2022, zaviazal otca zaplatiť zameškané výživné do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia a poukázať prídavky na maloleté deti počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky do právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že s otcom maloletých žili až do decembra 2021 v spoločnej domácnosti v obci Spišská Belá, toho času matka spolu s maloletými deťmi býva sama a tiež sama zabezpečuje všetky ich potreby a zabezpečuje ich osobnú starostlivosť. Od tejto doby je matka maloletých detí sama odkázaná na finančné zabezpečovanie všetkých potrieb rodiny a otec detí jej neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Matka maloletých detí je v zlej finančnej situácii a jej príjem nepostačuje na pokrytie potrieb jej samej a štyroch maloletých detí. Jej príjem ju prinútil požičať si peniaze. Uhradza nájomné vo výške 350 EUR mesačne, náklady na stravu vo výške 350 EUR, náklady na lieky vo výške 50 EUR mesačne, cestovné 15 EUR mesačne na jedno dieťa, náklady na oblečenie 150 EUR mesačne, internet 15 EUR mesačne, paušál vo výške 30 EUR mesačne,

náklady na škôlku 45 Eur mesačne ako aj ostatné nevyhnutné náklady spojené s vedením domácnosti. Má vedomosť o tom, že otec detí je zamestnaný a nemá okrem ich spoločných štyroch detí žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľka podala na tunajší súd aj návrh na rozvod manželstva a s tým spojenú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 5P/46/2022.

3. Z rodných listov maloletých detí súd zistil, že mal. G. U., Q.. XX.XX.XXXX, H. U., Q.. XX.XX.XXXX, Y. U., Q.. XX.XX.XXXX G. S. U., Q.. XX.XX.XXXX sa narodili - matke F. U., Q.. XX. XX. XXXX a otcovi T. U., Q.. XX. XX. XXXX.

4. Lustráciou navrhovateľky v Registri SP súd zistil, že je zamestnaná od 26. 11. 2021 v spoločnosti Pufa, s.r.o., ako pomocná predavačka s mzdou vo výške 312,00 EUR mesačne/brutto. Na základe lustrácie má súd za preukázané, že jej mesačný vymeriavací základ v období 11/2021 bol 42,55 EUR, v mesiaci 12/2021 203,48 EUR, v mesiaci 01/2022 261,48 EUR a v mesiaci 02/2022 209,95 EUR a v čase podania návrhu nie je poberateľkou dôchodkového, nemocenského a ani úrazového poistenia či poberateľkou dávok v nezamestnanosti.

5. Lustráciou otca maloletých detí v Registri SP súd zistil, že naposledy bol zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve podielnikov Kežmarok, a to od 06. 05. 2021 do 31. 12. 2021, v čase podania návrhu je poberateľom dávok nemocenského poistenia vo výške 446,30 EUR mesačne.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

20. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby a návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

21. Matka maloletých detí sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal otca maloletých detí prispievať na G. U., Q.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 80 EUR mesačne, na H. U., Q.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 80 EUR mesačne, na S. U., Q.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 110 EUR a na Y. U., Q.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 110 EUR mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň súd žiadala, aby výživné súd priznal späťne od mesiaca január 2022, zmeškané výživné otca zaviazal zaplatiť do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia a poukázať prídavky na maloleté deti počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva.

22. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, nakoľko otec odkedy nie je v spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi, na ich výživu nijako neprispieva. Matka okrem toho, že sama zabezpečuje osobnú starostlivosť 4 maloletým deťom, sama znáša všetky náklady, ktoré maloletým pri uspokojovaní ich potrieb vzniknú. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia položkovite uvádzala náklady na výživu maloletých, ktoré súd hodnotil ako náklady, ktoré sú bežnými výdavkami na výživu maloletých detí primerané ich veku. Matka je v súčasnosti zamestnaná na skrátenej pracovnej úvazok s mesačným príjmom v hrubom cca 300 EUR. Otec je od januára poberateľom nemocenskej dávky vo výške 449 EUR. Vzhľadom takto zistené a osvedčené skutočnosti súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou rovnajúcou sa sume 30% sumy životného minima mesačne na každé dieťa. Je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu svojich maloletých detí touto sumou, hoci v súčasnosti je poberateľom nemocenskej dávky. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko matkou požadovanú

sumu výživného považoval súd za nezodpovedajúcu a neprimeranú požiadavke ukladania vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením len v nevyhnutnej miere. Samotná otázka výšky bežnej vyživovacej povinnosti otca voči deťom, výšky doposiaľ nesplnenej vyživovacej povinnosti, či ostatných matkou požadovaných nárokov súvisiacich so zabezpečením výživy pre maloleté deti, akým nepochybne je aj nárok na prídavky na maloleté deti, budú predmetom riadneho dokazovania vo veci samej. Úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletým vykonaná týmto neodkladným opatrením je len dočasná, nakoľko neodkladné opatrenie v časti vyživovacej povinnosti súd nariadil len do času vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Podrobné dokazovanie ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku. V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je toto uznesenie vykonateľné jeho dorúčením.