

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/126/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354039
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6121354039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, v konaní zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: S. M., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX D., J.. P.. O. XXXX/XX, o zaplatenie 494,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 38,63 eur sa **zastavuje**.

II. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi 215,93 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,44 eur od 01.09.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,97 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 59,77 eur od 01.11.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,97 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,78 eur od 01.01.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 239,50 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84,36 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenou upomínaciu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.05.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 215,93 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 21,44 eur od 01.09.2018 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,97 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 59,77 eur od 01.11.2018 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 39,97 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 54,78 eur od 01.01.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 278,13 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu.

V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom

a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.08.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,44 Eur s lehotou splatnosti 31.08.2018, faktúra zo dňa 15.09.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 39,97 Eur s lehotou splatnosti 01.10.2018, faktúra zo dňa 15.10.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 59,77 Eur s lehotou splatnosti 31.10.2018, faktúra zo dňa 15.11.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 39,97 Eur s lehotou splatnosti 30.11.2018, faktúra zo dňa 15.12.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 54,78 Eur s lehotou splatnosti 31.12.2018. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprímerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 31. mája 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 4Up/642/2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.09.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril, či navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žalobca v ustanovenej lehote navrhol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.09.2021 upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a vec postúpil na ďalšie konanie tunajšiemu súdu.

6. Okresný súd Levice oznámením zo dňa 17. septembra 2021 pod sp. zn. 13Csp/126/2021 - 67 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP doručil žalovanému žalobu.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 17.09.2021 pod sp. zn. 13Csp/126/2021 - 62 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia vyjadril písomne k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2022.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vec prejednal a rozhodol výlučne na základe listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania, nakoľko skutkové tvrdenia strán neboli sporné a žalovaný sa k veci nevyjadril.

11. Dňa 11.04.2022 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok, pričom žalobca pred verejným vyhlásením rozsudku vzal žalobu čiastočne späť vo výške 38,63 eur, ktorý nárok sa týkal zmluvnej pokuty.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: podacím hárkom č. B., faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,44 eur za obdobie od 15.07.2018 do 14.08.2018 s termínom splatnosti do 31.08.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,78 eur za obdobie od 15.11.2018 do 14.12.2018 s termínom splatnosti do 31.12.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,97 eur za obdobie od 15.10.2018 do 14.11.2018 s termínom splatnosti do 30.11.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,77 eur za obdobie od 15.09.2018 do 14.10.2018 s termínom splatnosti do 31.10.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,97 eur za obdobie od 15.08.2018 do 14.09.2018 s termínom splatnosti do 01.10.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 278,13 eur za obdobie od 15.06.2019 do 14.07.2019 s termínom splatnosti do 31.07.2019, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.08.2019, písomným oznámením podniku o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.12.2020 žalovanému, písomnou výzvou žalobcu na zaplatenie zo dňa 13.03.2021, súhlasom so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 12.01.2018, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.01.2018 s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX, kódom adresáta XXXXXXXXXXXX, výhodami a podmienkami skupiny Magenta 1, poštovým podacím hárkom.

13. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Žalobca vzal späť žalobu elektronickým podaním doručeným dňa 22.03.2022 konajúcemu súdu pred prvým pojednávaním v časti nároku zmluvnej pokuty vo výške 38,63 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, 145 ods. 2 a § 146 ods. 2 CSP.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy na základe postúpenia pohľadávky v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. zo dňa 30.11.2020, ktoré prešli k 03.12.2020 do vlastníctva spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s.. Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky dňa 21.12.2020 v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na postúpenie pohľadávky súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky platné od 01.12.2019, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávky. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

zmluvou inému, pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

21. Žalobca osvedčil súdu aktívnu vecnú legitimáciu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb podnikom zo dňa 01.08.2019, v ktorom upozornil žalovaného, že ak napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku žalovaného inej osobe aj bez súhlasu, pričom doložil súdu aj poštový podací hárok preukazujúci, že podanie bolo podané na poštový úrad.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.07.2016 do 31.08.2018, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

29. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.01.2018 do 31.03.2018) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

33. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

34. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

35. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

36. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu

o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

37. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

38. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 8 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby,

ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

39. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

42. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

43. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Žalobca pred prvým pojednávaním elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 22.03.2022 vzal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 38,63 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 144, 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

45. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.08.2018 medzi podnikom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný mal v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto na daný právny vzťah je potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

46. Slovak Telekom, a. s. na základe platnej zmluvy poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré vystavil faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,44 eur s termínom splatnosti do 31.08.2018, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,78 eur s termínom splatnosti do 31.12.2018, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,97 eur s termínom splatnosti do 30.11.2018, faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 59,77 eur s termínom splatnosti do 31.10.2018 a faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,97 eur s termínom splatnosti do 01.10.2018. Podnik poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mu vyúčtoval sumu vo výške 215,93 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného za poskytované služby zaplatiť cenu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

47. Na základe uzavretej zmluvy zo dňa 12.01.2018 podnik sa zaviazal žalovanému poskytovať program služieb Happy XL s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom zmluvné strany si dohodli písomne zmluvnú pokutu podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na sumu 458 eur s tým, že táto bude klesať. Žalovaný sa zaviazal na základe uzavretej zmluvy, zotrvať s podnikom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, t. j. od 12.01.2018 do 12.01.2020 a za služby podniku riadne a včas platiť cenu, pričom je zrejmé, že túto svoju povinnosť porušil, nakoľko z vystavených faktúr vyplýva, že už za obdobie od 15.07.2018 do 14.08.2018 podniku cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Podnik vystavil žalovanému faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX z titulu zmluvnej pokuty na sumu 278,13 eur s termínom splatnosti do 31.07.2019. Časť zmluvnej pokuty vzal žalobca pred prvým pojednávaním späť vo výške 38,63 eur a preto premetom súdneho konania zostala zmluvná pokuta vo výške 239,50 eur. Súd považoval v tejto časti zmluvnú pokutu za dôvodnú, nakoľko zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty

bol dohodnutý písomne v tabuľke č. 1 uzavretej zmluvy na sumu 458 eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: 239,50 eur = (458/730) x 382. Žalovaný porušil svoje povinnosti riadne a včas platiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby a preto mu súd uložil zaplatiť žalobcovi písomne dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 239,50 eur.

48. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr. Výška ročného úroku z omeškania uplatneného žalobcom je v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

49. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

50. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

51. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, nepreukázal počas súdneho konania, že dlh voči žalobcovi čo i len čiastočne splnil a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, zmluvnú pokutu vrátane príslušenstva.

52. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu v rozsahu 38,63 eur, pričom dôvod späťvzatia žaloby súdu neozrejmil a preto mal súd za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 38,63 eur, v tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne a žalovanému svedčí nárok na náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 CSP).

55. Žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 455,43 eur a v tejto časti mal žalobca úspech v percentuálnom vyjadrení 92,18 % a neúspech v časti o zaplatenie 38,63 eura, čo zodpovedá neúspechu v percentuálnom vyjadrení 7,82 %. Celkový úspech žalobcu je v rozsahu 84,36 % (92,18 % - 7,82 % = 84,36%).

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.