

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200866
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200866.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom S. X., X. XX, XXX XX Z., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, o ochranu práv spotrebiteľa a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci zastavuje.
- II. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 09.05.2018 sa žalobca domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8200018722 je neplatná. Spolu so žalobou doručil aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa dožadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 8200018722 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa zrážok zo mzdy pre firmu žalovaného do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 13.03.2018 bola na tunajší súd podaná žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod sp.zn. 5Csp/16/2018, pričom v spore vystupujú na oboch stranách totožné subjekty a predmet sporu, t.j. navrhovaný petit a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sú prakticky totožné ako v prebiehajúcim konaní. Dňa 03.05.2018 žalobca, podal v konaní 5Csp/16/2018 návrh na zmenu žaloby a opakovane navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, a to v zneniach úplne totožných, ako ich podal v opakovanej žalobe doručenej súdu dňa 09.05.2018 (vedenej pod sp.zn. 10csp/26/2018)

3. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciu nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

6. Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania (litispendencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petíťou žaloby, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petíť zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví. Spravidla zastaví konanie o návrhu či žalobe, ktoré boli podané neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

7. V tomto konaní sa jedná o identických predmet konania a identické strany sporu ako v konaní vedenom pod sp.zn. 5Csp/16/2018. Na základe uvedeného je zrejmé, že je daná prekážka litispendencie, preto súd konanie zastavil. O žalobe žalobcu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konaní vedenom pod spisovou značkou 5Csp/16/2018.

8. Zastavenie konania zaviniť žalobca, nakoľko podal návrh na začatie konania, ktoré muselo byť zastavené. Žalovanému však žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.