

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 26Csp/277/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432662  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:6121432662.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 31, zastúpeného: Vojčík & Partners, s.r.o., IČO: 36 866 563, so sídlom v Košiciach, Rázusova č. 13, proti žalovanému: I. I., L.. XX.XX.XXXX, D. P. G. E. T., B. Č.. X o zaplatenie 336,69 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 313,69 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 313,69 eur od 20.2.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 86 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu pôvodne podaným na Okresnom súde Banská Bystrica, dňa 29.12.2021 doručený Okresnému súdu Košice II po postúpení upomínacím súdom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 336,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 336,69 eur od 20.2.2019 do zaplatenia a súčasne náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 10.3.2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX („Zmluva o združenej dodávke elektriny“). Žalobca vystavil žalovanému okrem iných aj nasledovné faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.2.2019 na sumu 336,69 eur. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s platením dohodnutých platieb v zmysle vyššie uvedenej zmluvy, zaslal žalobca žalovanému nasledovné upomienky: upomienka zo dňa 7.3.2018, 20.6.2018, 25.11.2018, 1.1.2019 a 17.1.2019. Dňa 7.4.2019 zaslal žalobca žalovanému upomienku - predžalobnú výzvu ako aj predžalobnú výzvu na zaplatenie zo dňa 8.7.2021 podľa adresy vyplývajúcej z REGOB. Napriek upomienkam žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil. Žalobca si splnil zákonnú povinnosť uvedenú v ust. § 3 ods. 6 písm. d) zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, t.j. žalovaný bol vyzvaný v lehote 3 mesiacov pred podaním návrhu na úhradu dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu, nesplnil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania počnúc dňom 20.2.2019. Žalobca si uplatňuje v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania vo výške 5% ročne vyplývajúce z Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 4.8.2021 platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XXX/XXXX-XX, ktorým rozhodol:

„ I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi:  
istina 336,69 Eur

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 336,69 Eur od 20.2.2019 do zaplatenia

alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 151,25 Eur a to žalobcovi(žalobcom) prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“

3. Pre nemožnosť doručenia vyzýval Okresný súd Banská Bystrica žalobcu na návrh pokračovania v konaní.

4. Žalobca oznámil upomínaciu súdu, že navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP).

5. Okresný súd Košice II vyzýval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd zároveň žalovanému doručoval poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP.

6. Žalovanému sa nepodarilo zásielku doručiť na adresu v registri obyvateľov. Súd uskutočnil všetky úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu a o doručenie zásielky požiadal aj Mestskú políciu Mesta Košice. Zo zistení Mestskej polície Košice vyplýva, že adresát na adrese nebyva dlhodobo. Iný súčasný pobyt žalovaného sa zistiť nepodarilo, preto súd postupoval pri doručení podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a zásielka je považovaná za doručenú dňom 24.2.2022.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Žalobca v konaní použil prostriedky procesného útoku: tvrdžený skutkový stav k žalobe a písomné, listinné dôkazy.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

11. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariadoval, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto v súlade s ust. § 297 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil v súlade s ust. § 219 CSP dňa 11.4.2022.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXXXX zo dňa 27.9.2017, Cenníkom služieb platný od 1.5.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vrátane rozpisu položiek, upomienkami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

14. Dňa 27.9.2017 uzavreli žalobca a žalovaný Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa dodávateľ (žalobca) zaviazal zabezpečiť odberateľovi (žalovaný) do odberného miesta bližšie určeného zmluvou združenú dodávku elektriny, predmetom ktorej je záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb v súlade so zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a v súlade s ostatnými právnymi predpismi. Odberateľ sa zaviazal odoberať dodanú energiu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú energiu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky, podľa príslušného cenníka dodávateľa.

15. Dňa 27.9.2017 uzavreli totožné zmluvné strany aj dodatok k Zmluve o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. zmluvy XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa dohodli na zmene zmluvy voľbou produktu EXTRA L za zmluvne dohodnutých podmienok.

16. Dňa 5.2.2019 fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX žalobca žalovanému nedoplatok vyúčtovania platieb za dodávku a distribúciu elektriny v celkovej hodnote 922,49 eur po odpočítaní zaplatených preddávkových platieb 608,80 eur + sankcie, zmluvné pokuty 23,- eur, spolu sumu 336,69 eur. Súčasťou faktúry bol aj podrobný rozpis položiek. Faktúra bola splatná 19.2.2019, spôsob úhrady - príkaz na úhradu SEPA.

17. Zhodne s tvrdením v žalobe žalobca preukázal, že žalovanému zasielal upomienky, ktorými ho vyzýval na úhradu dlžnej sumy.

18. Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 27 ods. 1 písm. c) zák. č. 656/2004 Z.z., dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti,

21. Podľa § 27 ods. 2 písm. f) zák. č. 656/2004 Z.z., dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zák. č. 656/2004 Z.z., oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

23. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4, OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Z priložených listinných dôkazov je nesporné, že strany sporu uzavreli platne Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť č. XXXXXXXX a to dňa 10.3.2017. Dňa 27.9.2017 uzavreli k zmluve dodatok. Predmetom žaloby je nárok žalobcu na zaplatenie za dodávku elektriny, ktorý je potrebné posúdiť podľa zák. č. 656/2004 Z.z., ako aj ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah. Súd dospel k záveru, že žaloba je prevažne dôvodná. Zmluvné strany uzavreli platne zmluvu, na základe ktorej vznikla povinnosť žalovanému uhrádzať cenu za odber elektriny a za poskytnuté produkty. Súd považoval za dôvodné priznať žalobcovi nárok na zaplatenia nedoplatku z vyúčtovania platieb vyplývajúcich z rozdielu medzi dodávkou a distribúciou elektriny za fakturačné obdobie od 9.1.2018 do 28.1.2019 v celkovej výške 922,49 eur

po odpočítaní preddávkových platieb 608,80 eur, rozdiel predstavuje 313,69 eur, ktorú žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú. Žalovaný dôvod ani rozsah uplatnenej sumy nenamietal a nijako nerozporoval. Žalobca si však v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie sankcii a zmluvných pokút vyčíslený na 23,- eur ako poplatok za upomínanie. Súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/126/2012, podľa ktorého v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočne výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Paušálna výška poplatku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov z pohľadu súdu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto súd žalobu v časti o zaplatenie 23,- eur ako poplatku za upomínanie zamietol.

26. Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením fakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry (splatnosť 19.2.2019), teda od 20.2.2019, a preto bolo dôvodné priznať žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5%.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu, keď vo veci mala strana úspech len čiastočný, preto súd náhradu trov konania pomerne rozdelil a priznal prevažne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86% (93% úspech - 7% neúspech).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.