

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116216749
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116216749.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o. so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO 264 29 705, proti odporkyni: E. G., C. Z. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 711,36 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.
Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na uplatnenie pohľadávky doručenom súdu dňa 23.6.2016 podanom podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy 711,36 Eur s 6% úrokom zo zmenkovej sumy: zo sumy 886,23 Eur od 2.5.2013 do 16.10.2013 čo predstavuje 24,47 Eur, zo sumy 856,53 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013 čo predstavuje sumu 99,- eur, zo sumy 849,11 Eur od 24.10.2013 do 30.4.2014 čo predstavuje sumu 26,38 Eur, zo sumy 764,11 Eur od 1.5.2014 do 21.11.2014 čo predstavuje sumu 25,75 Eur, zo sumy 739,11 Eur od 22.11.2014 do 17.12.2014 čo predstavuje sumu 3,16 Eur, zo sumy 711,36 Eur od 18.12.2014 do zaplatenia, zmenkový úrok vo výške 0,06% denne zo sumy 886,23 Eur od 26.4.2013 do 16.10.2013 čo predstavuje 92,52 Eur, zo sumy 856,53 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013 čo predstavuje sumu 3,6 Eur, zo sumy 849,11 Eur od 24.10.2013 do 30.4.2014 čo predstavuje sumu 96,29 Eur, zo sumy 764,11 Eur od 1.5.2014 do 21.11.2014 čo predstavuje sumu 93,99 Eur, zo sumy 739,11 Eur od 22.11.2014 do 17.12.2014 čo predstavuje sumu 11,53 Eur, zo sumy 711,36 Eur od 18.12.2014 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 2,95 Eur a náhrady trov konania.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 26.8.2011 na zmenkovú sumu 886,23 Eur, pričom odporca sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 26.4.2013. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potenciálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Zmenka bola vystavená dňa 26.8.2011 na sumu 886,23 Eur pričom do jej textu bol počítaný záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 26.4.2013. Napriek tomu, že navrhovateľ má nárok na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, požaduje navrhovateľ zmenkový úrok len vo výške 0,06% denne od 26.4.2013. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 174,87 Eur, pričom na zmenkovú sumu uhradil 174,87 Eur a na úroky uhradil 0,0 Eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou bez protestu, indosant nenechal tieto skutočnosti zistiť verejnou listinou.

3. Podľa článku 4 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu..

4. Podľa článku 2 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta jure imperii").

5. Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 4 odseku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012, a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Žilina je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 ods. 1 a článku 25 ods. 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisii oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

6. Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

7. Dňa 8.7. 2016 súd v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručoval odporkyňi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporkyňa zásielku prevzala dňa 12.7.2016. Odporkyňa do 30 dní na doručené podania nereagovala.

8. Podľa čl. 5 ods. 1 veta prvá a druhá Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

9. Podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES Ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

10. Podľa čl.4 ods. 4 druhý odsek Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 ak sa pohľadávka zdá zjavne neopodstatnená alebo návrh neprípustný alebo ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty, návrh sa zamietne.

11. Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

12. Súd sa v prípadoch, v ktorých nariadenie neustanovuje inak, riadil zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Tunajší súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 14.9.2016, kedy rozsudkom č.k. 7C 175/2016-23 konanie v časti o zaplatenie

zmenkovej sumy 711,36 Eur s 6% úrokom zo zmenkovej sumy 886,23 Eur od 2.5.2013 do 16.10.2013 čo predstavuje 24,47 Eur, zo sumy 856,53 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013 čo predstavuje sumu 99 Eur, zo sumy 849,11 Eur od 24.10.2013 do 30.4.2014 čo predstavuje sumu 26,38 Eur, zo sumy 764,11 Eur od 1.5.2014 do 21.11.2014 čo predstavuje sumu 25,75 Eur, zo sumy 739,11 Eur od 22.11.2014 do 17.12.2014 čo predstavuje sumu 3,16 Eur, zo sumy 711,36 Eur od 18.12.2014 do zaplatenia, so zmenkovým úrokom vo výške 0,06% denne zo sumy 886,23 Eur od 26.4.2013 do 16.10.2013 čo predstavuje 92,52 Eur, zo sumy 856,53 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013 čo predstavuje sumu 3,6 Eur, zo sumy 849,11 Eur od 24.10.2013 do 30.4.2014 čo predstavuje sumu 96,29 Eur, zo sumy 764,11 Eur od 1.5.2014 do 21.11.2014 čo predstavuje sumu 93,99 Eur, zo sumy 739,11 Eur od 22.11.2014 do 17.12.2014 čo predstavuje sumu 11,53 Eur, zo sumy 711,36 Eur od 18.12.2014 do zaplatenia, zastavil a návrh navrhovateľa o zaplatenie 2,95 eur zamietol, o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal.

15. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

16. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 13Co 2/2017-71 zo dňa 14.6.2017 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

17. V odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia krajský súd okrem iného v bode 19 - 22. uviedol: „...Okresný súd i napriek tomu, že vykonal dokazovanie pripojeným exekučným spisom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 3Er/6962/2014, tieto dôkazy, ktoré boli súčasťou exekučného spisu, nevykonal na nariadenom pojednávaní, keďže došlo len k verejnému vyhláseniu rozsudku okresným súdom. Z obsahu spisu vyplývala Zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku okresným súdom, keď dňa 14. septembra 2016 bol verejne vyhlásený rozsudok okresným súdom, ktorý bol napadnutý odvolaním žalobcu. Takýmto postupom podľa názoru krajského súdu bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom v rovine vykonávania dokazovania, oboznámenia sa s dôkazmi, a to v súlade nielen s Nariadením, ale aj podľa procesno-právneho predpisu, na ktoré procesné právo odkazuje čl. 19 Nariadenia, ktorý sa použije na konanie o uplatnenom nároku žalobcom. Účelom práva sporovej strany je vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, a tým ovplyvniť skutkové zistenia, na ktorých súd zakladá svoje rozhodnutie. Aktivita sporovej strany pri využívaní tohto práva je v podstatnej miere závislá od miery presvedčivosti vykonaných dôkazov, skutkových zistení, ktorých vyvodenie z nich možno očakávať a miery presvedčenia súdu o vplyve týchto zistení na unesenie dôkazného bremena danej sporovej strany. Okresný súd bez nariadenia pojednávania sa výlučne sám oboznámil s dôkazmi vyplývajúcimi zo spisu sp. zn. 3Er/6962/2014 bez toho, aby tieto dôkazy boli vykonané na nariadenom pojednávaní za prítomnosti sporových strán, preto takýmto spôsobom bolo upreté právo žalobcu splniť si svoju povinnosť tvrdenia, dôkaznú povinnosť, možnosť vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom a k posúdeniu nároku. V rámci nového konania pred okresným súdom je preto potrebné zachovať práva žalobcu v rovine vykonávaného dokazovania a rovnako aj práva žalovaného ako druhej sporovej strany. Okresný súd uviedol, že pre hodnotenie splnenia podmienok konania, a to či právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok je prekážkou res iudicata, považoval za potrebné pripojiť exekučný spis vedený na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3Er/6962/2014. Pokiaľ okresný súd vyjadril takýto postup, tak potom bol jeho záver o existujúcej prekážke konania, a to prekážky res iudicata vzhľadom k existujúcemu právoplatnému a vykonateľnému rozhodcovskému rozsudku sp. zn. SR 07463/13 zo dňa 1.4.2014 je predčasný, ak nemal zistený stav výsledku tohto exekučného konania, ktoré malo väzbu práve na rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 1.4.2014 sp. zn. SR 07463/13, naviac, ak sa predmetné exekučné konanie nachádzalo v štádiu vylúčenia súdneho exekútora JUDr. Q. E. z vykonávania exekúcie, výzvy oprávneného, aby navrhol nového exekútora, ktorému má súd udeliť poverenie na vykonanie exekúcie podľa uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 3Er/6962/2014-17 zo dňa 15.04.2015, oznámenia oprávneného o novom súdnom exekútorovi a upovedomení okresného súdu, že exekučný súd v rámci skúmania vykonateľnosti predloženého rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu hodlá ako predbežnú otázku posúdiť platnosť predloženej rozhodcovskej zmluvy (doložky) postupom podľa ust. § 44 ods. 2 a súvisiacich ustanovení Exekučného poriadku, predpisov o rozhodcovskom konaní a s osobitým zreteľom na všeobecne záväzné právne predpisy o ochrane spotrebiteľa. Okresný súd preto v rámci nového konania okrem vykonávania dokazovania na nariadenom pojednávaní prihliadne aj na výsledok exekučného konania, keďže jeho záver o tom, že právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok je prekážkou res iudicata, je záverom predčasným. Krajský súd uvádza, že tento rozhodcovský rozsudok, na ktorý poukazoval okresný súd, mohol nadobudnúť právoplatnosť iba za predpokladu, že bola daná právomoc rozhodcovského súdu pre jeho vydanie, teda za predpokladu,

že bola uzavretá rozhodcovská zmluva medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. a žalovanou, a to buď vo forme osobitnej zmluvy alebo vo forme rozhodcovskej doložky (§ 3, § 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Nie je možné akceptovať taký rozhodcovský rozsudok, pre vydanie ktorého nebola daná právomoc rozhodcovského súdu, nakoľko by išlo o akceptáciu rozhodnutia nevykonateľného, majúceho účinky paaktu. Krajský súd dodáva, že pokiaľ bude rozhodcovský rozsudok nevykonateľný, tak nemôže tvoriť prekážku veci rozhodnutej (§ 230 CSP) Okresný súd v rámci nového konania prihliadne aj k rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, v ktorých sú prejednávané a rozhodované obdobné nároky. Krajský súd vo vzťahu k druhému výroku, ktorým bola žaloba o zaplatenie 2,95 Eur zamietnutá, uvádza, že pokiaľ aj žalovaná v tejto sporovej právnej veci neuskutočnila námietky proti žalobcovým nárokom a okresný súd ex offa sa zaoberal vzťahom, ktorý mal väzbu k vystavenej zmenke žalovanou, tak tento postup, ktorý zvolil okresný súd, len reagoval na vyvíjajúcu sa rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov, za vzatia do úvahy Spoločného stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, publikované v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 8/2015 pod č. 93. Podľa záverov okresného súdu žalovaná mala postavenie spotrebiteľa, záväzkový vzťah medzi stranami sporu naplnil znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru sa podľa ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom k momentu uzavretia zmluvy, t.j. 26.8.2011 zakazovalo zabezpečiť splnenie spotrebiteľského úveru zmenkou. Odvolací súd súhlasí so záverom okresného súdu, že pokiaľ došlo veriteľom k vyplneniu zmenky, a to napriek tomu, že právo na jej vyplnenie remitentovi nevzniklo a následne remitent postúpil práva zo zmenky na tretiu osobu, veriteľ svojim postupom zásadným spôsobom zhoršil právne postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, a preto nebolo možné na základe takto vystavenej zmenky úspešne sa domáhať nároku na zaplatenie zmenkovej odmeny.“

18. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

19. Na základe záverov vyslovených krajským súdom uvedených v bode 17. súd vytyčil pojednávanie na 16.5.2018. Na nariadené pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil mailovým podaním doručeným súdu dňa 7.5.2018 z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnú zaneprázdnenosť konateľa spoločnosti Súd pojednával aj v neprítomnosti navrhovateľa.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými navrhovateľom : výpis z obchodného registra, Úradný záznam o prevzatí zmenky vystavenej Okresným súdom v Žiline zo dňa 23.6.2016, Zmenka č. XXXXXXXXXX a z pripojeného exekučného spisu sp.zn. 33Er 3082/2014: Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená súdu dňa 28.11.2014, zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom JUDr. Q. E. zo dňa 28.10.2014, Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spis.zn.SR 07463/13 zo dňa 1.4.2014, Zmenka pod č. 500700355, Zmluva o úvere zo dňa 26.8.2011, Rozhodcovská zmluva zo dňa 26.8.2011 Uznesenie č.k. 3Er 6962/2014-49 zo dňa 23.3.2018.

21. Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa k veci nevie vôbec vyjadriť a zaujať nejaké stanovisko. Ponechala rozhodnutie na úvahe súdu, bližšie si nepamätala na všetky okolnosti. Uviedla, že je pravdou, že spoločnosť Pohotovosť jej pri rokovaníach predložila na podpísanie dve zmenky, dali to do jednej zmluvy ako pôžičky a myslela, že to bude výhodné, avšak vôbec to výhodné nebolo. V januári poslala 120,- €, ale v podstate, ako jej prikázali a nahovorili, podpísala novú zmluvu, kde jej tie dve predchádzajúce pôžičky prefinancovali a to aj podpísala a umožnili jej to splácať v mesačných splátkach 120,- € a takto sa zamotala a preto kvôli tomu ani nespí. Myslela si, že to bude výhodné, ale tomu vôbec nerozumie a vôbec nevedela aké povinnosti jej z toho vyplývajú. Má z toho taký zmätok, že sa vôbec nevie vyjadriť. Snažila sa aj so spoločnosťou Pohotovosť nejakým spôsobom komunikovať, aj žiadala, aby jej vyčíslili nejaké sumy, ktoré im je dlžná, ani to jej nevedeli uviesť, raz ju žaluje Pohotovosť, potom zase zistí, že CD Consulting. Volala aj doktorovi E., pretože z jeho strany mala zablokované určité veci v Spišskej Novej Vsi, ale nemôže sa mu ani asi pol roka dovolať, takže vôbec ani neviem ako má v tejto veci postupovať.

22. Zo zmenky predloženej navrhovateľom vyplýva, že bola vystavená odporkyňou G. E. (fyzická osoba označená menom, priezviskom, adresou a rodným číslom) ako vlastná zmenka dňa 26.8.2011 na sumu 886,23 Eur na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 17.3.2013, so splatnosťou pri predložení, a to bez protestu na platenie v lehote 4 rokov od vystavenia zmenky. Zmenka bola indosovaná nedatovaným indosamentom na rad indosatára CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika. V pravom hornom rohu na líci zmenky sa uvádza číslo 500700355.

23. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde sa viedli/vedú exekučné konania na základe návrhov spoločnosti PohotovostĚ, s.r.o. proti povinným fyzickým osobám o vymoženie peňažných pohľadávok priznaných z titulu vystavených zmeniek rozsudkami vydanými Stálym rozhodcovským súdom, zriadeným Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave.

24. Súdna prax už skôr vyslovila názor, že súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí, ale ich vykonanie je nevyhnutné pre správnu aplikáciu právneho predpisu kogentnej povahy. Keďže súd kedykoľvek počas konania ex offo prihliada na to, či sú splnené podmienky konania a nemôže prejednávať a rozhodovať vo veci, v ktorej už bolo skôr rozhodnuté, musí mať možnosť zistiť skutočnosť rozhodné pre posúdenie podmienok konania a to aj bez toho, aby účastníci na ich preukázanie navrhli potrebné dôkazy.

25. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3Er 6962/2014 vo veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., proti povinnému G. E. o udelenie poverenia na vymoženie istiny 764,11 Eur s príslušenstvom súd zistil, že v tomto exekučnom konaní súdny exekútor JUDr. Q. E. na základe návrhu oprávneného požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, č. k. SR 07463/13, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 1.4.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 26.5.2014 a vykonateľným dňa 29.5.2014 vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 proti povinnému: G. E., H. X.X.XXXX pre vymoženie pohľadávky 764,11 eur istiny s príslušenstvom. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bola zmenka č. XXXXXXXXXX (totožná s navrhovateľom predloženou zmenkou) zmluva o úvere zo dňa 26.8.2011, rozhodcovská zmluva zo dňa 26.8.2011.

26. Z rozsudku č. k. SR 07463/13, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd, zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s., so sídlom v Bratislave dňa 1.4.2014, na ktorom je vyznačená právoplatnosť dňa 26.5.2014 a vykonateľnosť dňa 29.5.2014 súd zistil, že rozhodcovský súd odporkyni uložil povinnosť, aby spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zaplatil 849,11 Eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy 886,23,- Eur od 17.3.2013 do 16.10.2013, zo sumy 856,53 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013, so sumy 849,11 Eur od 24.10.2013 do zaplatenia, zákonným úrokom 6 % ročne zo sumy 886,23 Eur od 2.5.2013 do 16.10.2013, zo sumy 856,53 Eur od 17.10.2013 do 23.10.2013, zo sumy 849,11 Eur od 24.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

27. Okresný súd v Žiline uznesením č.k. 3Er/6962/2014-49 zo dňa 23.3.2018 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie zamietol, prijal záver, že zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, exekučný titul zaväzuje na plnenie právom nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

28. V otázke účinkov rozhodcovského rozsudku súd vychádzal z rozhodnutia exekučného súdu uvedeného v bode 27., s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil, zároveň s poukázaním na ust. § 194 CSP mal za to, Rozhodcovský rozsudok, ktorý bol ako exekučný titul uplatnený v exekučnom konaní proti povinnému (odporkyni) nevytvára prekážku právoplatne rozsúdenej veci, rozhodcovská doložka, obsiahnutá v čl. 14 obchodných podmienok zmluvy o úvere, je neprijateľnou a tým aj neplatnou zmluvnou podmienkou, a keďže právomoc rozhodcovského súdu bola založená na neplatnom právnom úkone, je rozhodcovský rozsudok nulitným právnym aktom, na čo nakoniec poukazoval aj sám navrhovateľ v odvolaní proti pôvodnému prvostupňovému rozsudku. Súd teda dospel k záveru, že podmienky, za ktorých môže v tejto veci konať, sú splnené.

29. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok zo zmenky, zmenka bola naňho prevedená nedatovaným indosamentom, u ktorého nebolo preukázané podľa článku I. § 20 ods. 2 zmenkového zákona, že bol

na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty k protestu. Samotný navrhovateľ, ktorý v návrhu uviedol, že zmenku predložil odporcovi na platenie indosant (t. j. spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o.), potvrdil, že ku dňu splatnosti zmenky, ktorým je deň predloženia zmenky majiteľom zmenky na platenie, ešte nebol majiteľom zmenky. K záveru o indosovaní zmenky po jej splatnosti došiel súd aj z obsahu rozhodcovského rozsudku, ktorý plnenie zo splatnej neindosovanej zmenky priznal jej prvému majiteľovi. Súd došiel k záveru, že zmenka bola indosovaná až po splatnosti, preto má indosament účinky obvyčajného postupu a navrhovateľ nie je originálnym nadobúdateľom práv zo zmenky. Navrhovateľ len vstúpil do práv indosanta, teda je právnym nástupcom prvého majiteľa zmenky.

30. Práva majiteľa zmenky voči zmenkovo zaviazaným osobám určuje § 48 ods.1 zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1950/191/>> Zb. (ďalej ZZŠ), medzi ktoré patrí právo majiteľa zmenky na zaplatenie zmenkovej sumy s dohodnutými úrokmi, na zaplatenie úrokov vo výške 6% od splatnosti do zaplatenia zmenky, náklady a odmena 1/3 percenta zo zmenkovej sumy alebo v nižšej výške. Úroky dohodnuté medzi zmluvnými stranami, 6% zákonný úrok, ako aj náklady tvoria príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 OZ. Odmena vo výške 1/3 percenta zo zmenkovej sumy však predstavuje formu odškodnenia majiteľa za ujmy niekedy veľmi ťažko špecifikovateľné a vyčísliteľné, ktoré sú vyvolané nepriaznivou situáciou, v ktorej sa zmenka jej nezaplacením ocitla. Odmena nemá charakter príslušenstva pohľadávky podľa § 123 ods.3 OZ.

31. Z exekučného spisu sp. zn. 3Er 6962/2014 však súd zároveň zistil také okolnosti prejednávanej veci, ktoré vyžadovali, aby súd ex offo zabezpečil prieskum nároku uplatneného navrhovateľom v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má žalovaný nárok svoj základ, a to v situácii, ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku predložil súdu zmenku.

32. Súd vychádzal zo Spoločného stanoviska občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015, ktoré bolo prijaté za účelom zjednotenia postupu súdov nižšieho stupňa pri uplatňovaní práv zo zmenky v súvislosti s ochranou spotrebiteľa.

33. V čl. I ods. 1 Spoločného stanoviska sa uvádza, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. V čl. II Spoločného stanoviska sa uvádza, že ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. V čl. III Spoločného stanoviska sa uvádza, že aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

34. V spoločnom stanovisku sa okrem iného konštatuje, že špecifiká súdneho konania podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ktoré prebieha v rámci vnútroštátneho práva medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá podľa ustanovení Smernice č. 93/13/EHS spotrebiteľovi musí byť poskytnutá, čo potvrdzuje aj čl. 14 Smernice 87/102/EHS. Teda aj skutočnosť, že na prebiehajúce konanie sa aplikuje nariadenie s priamym účinkom, je súd povinný rešpektovať právo na spravodlivý proces a podrobiť uplatnený nárok preskúmaniu tak, aby spotrebiteľovi bola zabezpečená ochrana jeho spotrebiteľských práv.

35. Na navrhovateľom predloženej zmenke je v pravom hornom rohu označené číslo XXXXXXXX a toto číslo sa zhoduje so zmluvou nachádzajúcou sa v exekučnom spise 3Er 6962/2014 a z ktorej vyplýva spotrebiteľský charakter vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. a odporcom.

36. Odporkyňa ako dlžník a spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava ako veriteľ uzatvorili dňa 26.8.2011 zmluvu o úvere č. 500700355, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 350 Eur. V deň podpisu zmluvy bola vystavená zmenka, v ktorej s poukazom na článok 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, nebola vyplnená zmenková suma a dátum úročenia. Zmenka, od ktorej si navrhovateľ

uplatňuje nárok v tomto súdnom konaní, má povahu zabezpečovacej zmenky, tak ako to bolo priamo konštatované v článku 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

37. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 26.8.2011 uzatvárala na strane dlžníka odporkyňa ako občan - fyzická osoba a na strane veriteľa spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava. Zmluva bola uzatváraná na formulári veriteľa, teda mala predtlačený text, a to vrátane označenia veriteľa ako zmluvnej strany a do zmluvy sa dopisovali len údaje, ktoré vzhľadom na charakter nemohli byť vopred dané, a to osobné údaje dlžníka, výška poskytnutého úveru, výška poplatku, spôsob splatnosti. Rubovú stranu zmluvy tvorili predtlačené Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, vrátane predtlačeného článku 13 o dohode o vyplnení zmenky a predtlačeného článku 16 o tom, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.

38. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

39. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že pre posúdenie charakteru hlavného záväzkového vzťahu bol rozhodujúci právny poriadok platný a účinný v čase vzniku tohto záväzkového vzťahu, teda ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere zo dňa 26.8.2011 vrátane charakteru a dovoľnosti zmenky.

40. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

41. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

42. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

45. Podľa § 17 ods.3, 4 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2011 do 30.4.2014 v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom, veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 3 veriteľom.

46. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

47. Odporkyňa mala postavenie spotrebiteľa, nakoľko je fyzickou osobou a pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej veriteľ, teda spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Bratislava, pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda spĺňal definíciu dodávateľa. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi tak bez ohľadu na svoju právnu formu napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ. Potom, keďže predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom odporkyni, išlo o spotrebiteľský úver, a teda o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia predmetného zákona ako zákona špeciálneho. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 17 zák. č. 129/2010 Z.z., v súvislosti s poskytnutím spotrebiteľského úveru zakazovalo splniť dlh zmenkou alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou. V danom prípade, ako už bolo konštatované vystavená zmenka bola zabezpečovacou zmenkou na splnenie dlhu zo spotrebiteľského úveru, takéto zabezpečenie však zákon

zakazoval a preto vystavenie takejto zmenky vyplnenej veriteľom v spotrebiteľskom právnom vzťahu na základe vo všeobecných podmienkach k zmluve o (spotrebiteľskom) úvere obsahnutej dohody o vyplnení zmenky je v rozpore so zákonom. Za týchto okolností je uplatňovanie nároku zo zmenky v rozpore so zákonom a súdnu ochranu veriteľovi nemožno poskytnúť. V prípade, ak je neplatná dohoda o vyplňovacom práve zmenky, právo na vyplnenie zmenky remitentovi nevzniklo. Pokiaľ došlo veriteľom k vyplneniu zmenky, a to napriek tomu, že právo na jej vyplnenie remitentovi nevzniklo a následne remitent postúpil práva zo zmenky na tretiu osobu, veriteľ svojim postupom konal v rozpore so zákonom a zásadným spôsobom zhoršil právne postavenie odporkyne ako spotrebiteľa, a preto nie je možné na základe takto vystavenej zmenky úspešne sa domáhať akýchkoľvek práv. Vyššie uvedené skutočnosti viedli súd k záveru o neprípustnosti uplatneného nároku.

48. O trovách konania súd rozhodoval podľa čl.16 Nariadenia, v zmysle ktorého trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný. Odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Pretože odporkyňa si v konaní žiadne trovy neuplatnila a vznik trov na jej strane z obsahu spisového materiálu nevyplýva, súd rozhodol tak, že odporkyňa náhradu trov konania nepriznáva.