

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010377
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7515010377.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2018, v trestnej veci odsúdeného Š. L., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.2 písm.c) Tr.zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice -okolie zo dňa 7.2.2018 sp.zn. 2T/82/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Š. L..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 7.2.2018 sp.zn. 2T/82/2015 podľa § 50 ods.4 Tr.zák. nariadil odsúdenému Š. L., nar. XX.X.XXXX U. N.Ř., Česká republika, trvale bytom U. K. Č.. XXX, okres Košice - okolie vykonanie úhrnného trestu odňatia slobody, vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/82/2015 zo dňa 18.8.2015.

Podľa § 48 ods.2 písm.a) Tr. zák. ho pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený Š. L. po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku ihneď sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí. Svoju sťažnosť doplnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne a nezákonné, a to pre absenciu ustanovenia § 420 Tr.por. Pokiaľ prvostupňový súd vydáva akékoľvek rozhodnutie v súvislosti s výkonom podmieneného trestu odňatia slobody, po procesnej stránke musí prioritne aplikovať ustanovenie § 420 Tr.por., čo v danom prípade konajúcim súdom bolo opomenuté. Ustanovenie § 420 Tr.por. síce podrobnejšie neupravuje výkon podmieneného trestu odňatia slobody, avšak odkazuje na použitie ustanovení § 418 a § 419 Tr.por. Z hľadiska procesného rozhodovania súdu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je teda možné postupovať podľa § 419 Tr.por.

Podľa § 176 ods.1 písm.c) Tr.por. platí: „uznesenie musí obsahovať výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, ak ide o rozhodnutie vo veci samej, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu“. Nakoľko napadnuté uznesenie neobsahuje všetky zákonné ustanovenia, ktoré mali byť použité, je potrebné ho považovať za nesprávne a nezákonné.

Navyše napadnuté uznesenie je podľa § 176 ods.2 Tr.por. nepreskúmateľné, nakoľko jeho odôvodnenie neobsahuje dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na základe ktorých podľa príslušného zákona posudzoval za dokázané skutočnosti.

V závere obžalovaný navrhol, aby krajský súd postupom podľa § 194 ods.1 Tr.por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Na podklade sťažnosti odsúdeného Š. L. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisu krajský súd zistil, že odsúdený Š. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 2T/82/2015 zo dňa 18.8.2015 uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zák. a prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11.12.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 0T/175/2016 zo dňa 4.8.2016 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák., skutok odsúdený Š. L. spáchal dňa 2.8.2016, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel na dobu 14 mesiacov.

Správne postupoval okresný súd, keď na verejnom zasadnutí vykonal zákonným spôsobom všetky dôkazy, ktoré boli potrebné k objasneniu predmetu konania, a dospel k záveru, že odsúdený Š. L. sa v čase plynutia podmienene uloženého trestu odňatia slobody dopustil opätovne úmyselného trestného činu, a to prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. Zároveň bolo zistené, že sa v dňoch 21.4.2016, 21.5.2016 a 16.6.2016 dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z toho dôvodu treba vyvodiť záver, že odsúdený U. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život.

Krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje a navyše uvádza, že súd môže vydať rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby podľa § 50 ods.4 písm.b) Tr.zák. len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o ktoré ide. V danom prípade táto doba uplynula dňa 11.2.2017 a okresný súd podľa § 50 ods.4 Tr.zák. rozhodol dňa 7.2.2018.

Nepochybil okresný súd, keď odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť odsúdeného Š. L. ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods.1 písm.c) Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.