

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204730
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616204730.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. Z. XXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, zastúpený M. M. M., advokátom, C. XXX/XX, XXX XX A. p r o t i žalovanému N., s.r.o. v likvidácii (predtým O. Y., s.r.o.), so sídlom M. nivy XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou De minimis, spol. s r.o., L. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 22.3.2018 č.k. 3C/125/2016-246 , takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 22.3.2018 č.k. 3C/125/2016-246 m e n í tak, že :

I. U k l a d á žalovanému N., s.r.o. v likvidácii, so sídlom M. nivy XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 2.3.2018 č.k. 3C/125/2016-109, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a ktorý je 16,50 eura.

II. Žalovanému v r a c i a zaplatený preplatok na súdnom poplatku v sume 16,50 eura, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.3.2018 č.k. 3C/125/2016-246 bol žalovanému vyrubený súdny poplatok vo výške 33 eur podľa položky č. I/1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, za odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 2.3.2018 č.k. 3C/125/2016-109, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Predmetné uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

2. Podaním doručeným súdu 6.4.2018 podal žalovaný proti vyššie označenému uzneseniu sťažnosť, v ktorej navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. Svoju sťažnosť odôvodnil žalovaný tým, že odvolanie proti uzneseniu súdu podal elektronicky, preto mal okresný súd pri vyrubovaní poplatku podľa položky 1 písm. c) prílohy zákona č. 71/1992 Zb. zohľadniť pravidlo podľa § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch a mal daný poplatok krátiť o 50%, t.j. na sumu 16,50 eura.

3C/125/2016

- 2 -

3. Podľa § 6 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1.7.2017 (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch), ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých

položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50% z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50% zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur.

4. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

5. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

9. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný názorom súdu.

13. V tomto prípade súd posúdil sťažnosť žalovaného ako dôvodnú. Zo záznamu o zložení založenom v súdnom spise je zrejmé, že žalovaný dňa 29.3.2018 uhradil súdny poplatok vyrubený napadnutým uznesením v plnej výške, t.j. v sume 33 eur. Z uvedeného dôvodu súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 2.3.2018 č.k. 3C/125/2016-109, ktorý je 16,50 eura. Pretože odvolanie bolo podané elektronickými prostriedkami, bolo o výške poplatku rozhodnuté podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a podľa 3C/125/2016

- 3 -

Položky č. I/1 písm. c/ a bod 3 veta druhá Poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Sadzba poplatku je 50% zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku.

14. Súčasne súd, v zmysle § 11 ods. 1 a 4 zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení preplatku na súdnom poplatku vo výške 16,50 eura žalovanému, prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.