

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12P/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522201757  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522201757.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky- F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A., a otca- F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, A., v konaní na návrh starej matky - T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, A., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa - F. B., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky - T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, A., na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Navrhovateľka - T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, A. - je povinná v lehote XX dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej - návrh na zverenie maloletého dieťaťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 22.03.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2022 žiada navrhovateľka súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletá F. B., nar. XX.XX.XXXX zverí do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že maloleté dieťa sa narodilo v siedmom mesiaci do nemanželského vzťahu, pričom matka maloletej má už dve maloleté deti, o ktoré sa osobne stará, no starostlivosť o tretie dieťa nedokáže zabezpečiť. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, o svoje dieťa sa podľa navrhovateľky otec nevie postarať na požadovanej úrovni a ani jeden z rodičov mu nie je schopní dať bezpečný a milujúci domov. Navrhovateľke na maloletej /jej vnučke/ záleží a preto sa rozhodla, že sa o ňu postará a zabezpečí jej tak milujúci domov a riadnu starostlivosť. Zároveň v návrhu uvádza, že rodičom maloletej nebude brániť v stretávaní sa s maloletou z dôvodu zachovania potrebných väzieb v záujme dieťaťa. Maloletú prevzala navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX z nemocnice a riadne sa o ňu stará, avšak je potrebné, aby bol tento pobyt maloletej schválený, aby ju mohla navrhovateľka zastupovať vo veciach starostlivosti o dieťa, napr. pri návšteve lekára, uplatnenia štátnych sociálnych dávok a podobne.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložila navrhovateľka súdu len rodný list maloletej, pričom zároveň odkázala na prílohy /potvrdenie o prijme, potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti, výpis z registra trestov/ nachádzajúce sa v spise č. XXP/XX/XXXX.

4. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že uznesením č. k. 12P/19/2022-17 zo dňa 01.03.2022 súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala uložiť Univerzitnej nemocnici A. so sídlom W. 4, pracovisko Sv. E. a V. so sídlom P. XX, A. povinnosť odovzdať maloletú F. do jej osobnej starostlivosti. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2022. Ohľadne maloletej neboli, resp. nie sú vedené iné súdne konania.

5. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

6. Podľa článku 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 až 6 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len zákona o rodine/ (1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým

pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Právna úprava účinná od 1.7.2016 priniesla významné zmeny týkajúce sa neodkladných opatrení, a to najmä z hľadiska charakteru tohto inštitútu, ním sledovaného účelu, dočasnosti, trvania, zákonných podmienok nariadenia a tiež subjektov, voči ktorým možno uplatniť tento inštitút. Účelom neodkladných opatrení je upraviť pomery medzi stranami sporu, resp. účastníkmi konania, a to ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania, počas konania, ako aj po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo je obava, že bude ohrozená exekúcia.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd v posudzovanom prípade zistil, že maloleté dieťa sa narodilo z nesledovanej gravidity, u matku bol abúzus pervitínu a maloletá bola prepustená dňa 02.02.2022 do starostlivosti starej matky/navrhovateľky. Z priloženého potvrdenia o zdravotnom stave mal súd preukázané, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá postarať sa maloletú a taktiež mal preukázané, že je zárobkovo činná.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.01.2022 vyplýva, že matka maloletej by starostlivosť o tretie dieťa nezvládla a otec nemá stály príjem na to, aby vedel rodinu zabezpečiť. Rodičia sa preto dohodli na zverení maloletej do starostlivosti navrhovateľky, s čím súhlasila aj samotná navrhovateľka. Tá žije v dvojizbovom byte s loggiou, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Byt je plne vybavený, hygiena je na požadovanej úrovni. Kolízny opatrovník konštatoval, že navrhovateľka má pre dieťa pripravené všetky potrebné veci a všetko nevyhnutné pre jej zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin. Rodičia chcú byť s maloletou v pravidelnom kontakte a časom si upraviť svoje rodinné pomery do takej miery, aby dieťa mohlo byť vychovávané v úplnej a funkčnej rodine.

25. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere - teda zosúladiť faktický stav s právnym stavom, aby bola dočasne zastabilizovaná situácia maloletého dieťaťa.

26. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže zistil dôvodnosť podania tohto návrhu, naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď mal preukázané, že je nevyhnutné riešiť situáciu maloletého dieťaťa. Matka ani otec od narodenia maloletej nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, so zverením maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasili a z nemocnice bola maloletá prepustená do starostlivosti navrhovateľky. V danom prípade je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v domácom prostredí, ktoré dobre pozná a na ktoré si zvyklo, kde sa cíti bezpečne. Z obsahu spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľka má predpoklady na to, že starostlivosť o maloleté dieťa bude vykonávať na požadovanej úrovni, že preň vytvorí rodinné prostredie, v ktorom sa bude cítiť isto a bezpečne. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o tom, že by aktuálne v starostlivosti o maloleté dieťa boli závary alebo nedostatky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa.

27. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t. j. do rozhodnutia vo veci zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, keď súd starej matke zo strany otca ako navrhovateľke zároveň uložil povinnosť v lehote 20 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Pokiaľ návrh nebude v určenej lehote podaný, súd podľa § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.