

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200338
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200338.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú L. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. XXX, U., okres N. Y., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa maloletej matky C.M. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. XXX, U., okres N. Y., t. č. v Detskom mestečku, so sídlom W. H. XX, M. - A., K.: XX XXX XXX a neuvedeného otca, maloletá matka zastúpená zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou U., so sídlom W. Q. XX, U., I. N. Y., K.: XX XXX XXX, dieťa rodičov: C. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. XXX, U., okres N. Y. a Y. V., nar. XX. XX XXXX, prihlásený k trvalému pobytu na I. U., okres N. Y., za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš a Detského mestečka, so sídlom W. H. XX, M. - A., K.: XX XXX XXX, v konaní o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd **n a r i a ě u j e** ústavnú starostlivosť nad maloletou L. V., nar. X. X. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom mestečku, so sídlom W. H. XX, M. - A..
- II. Súd **v ý ž i v n é** **n e u r ě u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 12. 3. 2018 sp. zn. 9P/16/2018 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou L. V., nar. X. X. XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 4. 2018.
2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti maloletej matky C. V. a kolízneho opatrovníka maloletej matky I. U.. Maloletá matka aj Obec U. neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Stanovisko maloletej bolo v písomnej forme doručené súdu.
3. Matka maloletej matky C. V. st. na pojednávaní vypovedala, že súhlasí s ústavnou starostlivosťou vnučky. S dcérou si volá každý deň. Vnučku nevidela, ale pôjdu ju navštíviť. Ona dostáva invalidný dôchodok.
4. Otec maloletej matky Y. V. pojednávaní vypovedal, že súhlasí s ústavnou starostlivosťou o L.. Vnučku ešte nevidel, ale pôjdu za ňou. S dcérou si volá každý deň. Je som nezamestnaný a príjem nemá žiadny.
5. V písomnom vyjadrení zo dňa 10. 5. 2018 (číslo listu spisu 37) maloletá matka uviedla, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou L., nar. X. X. XXXX a chce, aby bola maloletá L. spoločne s ňou umiestnená v Detskom mestečku M.Í. - A..
6. Poverená pracovníčka Detského mestečka odkázala na písomnú správu. Zatiaľ nie je možnosť, aby sa vrátila do prirodzeného rodinného prostredia vzhľadom na podmienky, ktoré tam sú. Je záujme maloletej,

aby bola spoločne v ústavnom zariadení s maloletou dcérou. O dcéru sa dobre stará, je šikovná matka. Už z pôrodnice bolo avizované, že má k nej pekný prístup. Snažia sa rozvíjať jej rodičovské schopnosti.

7. Poverená pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uviedla, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletej L. V., aby bola nariadená ústavná starostlivosť.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš súhlasila, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, čo je v súčasnosti v jej najlepšom záujme.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov spisu, ďalej iba čl. 1-39, najmä: fotokópia rodného listu maloletej L. V. čl. 3, lustrácia v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 6-9, záznam rozhovoru s maloletou matkou 10. 5. 2018 čl. 37, správa Detského mestečka M. - A. čl. 38-39, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/219/2017.

10. § 28 Zákona o rodine, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

(3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

§ 54 ZR

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Dňa 1. 2. 2018 sa maloletej matke C. V. narodila dcéra L. V.. Otec maloletej nie je uvedený. Matka maloletej v čase narodenia dieťaťa nedovršila 18 rokov. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 2. 2018 sp. zn. 9P/16/2018 (čl. 14) bola maloletá L. V., nar. X. X. XXXX odovzdaná do starostlivosti Detského mestečka, so sídlom W. H. XX, M. - A., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3. 3. 2018. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 12. 2017 sp. zn. 1P/219/2017 (čl. 56 spisu 1P/219/2017) bol zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/156/2015 - 32 zo dňa 23. 3. 2016 vo vzťahu k maloletej C. V., nar. XX. X. XXXX tak, že ústavná starostlivosť nariadená týmto rozsudkom sa bude vykonávať v Detskom mestečku so sídlom W. H. XX, M. - A., K.: XX XXX XXX. V súčasnosti sú maloletá matka C. V. a jej dcéra maloletá L. V. na základe rozhodnutí súdu umiestnené v Detskom mestečku, so sídlom W. H. XX, M. - A.. Maloletá matka C. V. na základe právoplatného rozsudku súdu a maloletá L. V. na základe právoplatného

uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletá matka C. V. sa o dcéru L. osobne riadne stará od jej narodenia, čo súd zistil zo správy Detského mestečka a ústneho vyjadrenia poverenej pracovníčky Detského mestečka na pojednávaní. Je v záujme maloletej, aby bola nariadená ústavná starostlivosť, lebo v súčasnosti nie je možné maloletú L. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby a ani do pestúnskej starostlivosti. Pokiaľ by nedošlo k nariadeniu ústavnej starostlivosti bola by výchova dieťaťa vážne ohrozená. Maloletá matka je v ústavnej starostlivosti. V čase narodenia dieťaťa a v čase rozhodovania súdu matka nedovŕšila plnoletosť, preto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o priznaní rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti. Nariadením ústavnej starostlivosti sa dosiahne, aby faktickú osobnú starostlivosť o L. vykonávala jej matka. Takto sa vybuduje medzi matkou a dieťaťom blízka citová väzba, ktorá je predpokladom, že v budúcnosti bude plnohodnotne vykonávať rodičovské práva a povinnosti. Keďže maloletá matka nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti nemá povinnosť prispievať na výživu. Sama je dieťa s nariadenou ústavnou starostlivosťou a má nárok na výživné zo strany zákonných zástupcov (rodičov). Súd výživné neurčil, keďže maloletá matka nemôže vykonávať rodičovské práva a ani povinnosti.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 a 58 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.