

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207192
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1415207192.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, v právnej veci manžela: A. zastúpeného advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, Lachova 32, Bratislava a manželky: M. zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Swanovou, Jašíkova 2, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: K. zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov M. a A. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Maloletá K. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré výživné bude platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 26.5.2015 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. na čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti a rozvrat manželstva považuje za hlboký a trvalý. Príčinou rozvratu manželstva je nezáujem manželky o rodinný život, ako aj skutočnosť, že manželka nevládala elementárnu starostlivosť o domácnosť a o maloletú. Maloletú K. navrhol na čas po rozvode zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a manželku navrhol zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

2. Manželka sa k návrhu písomne vyjadrila a uviedla, že v súčasnosti je skutočne manželstvo nefunkčné a nemá záujem zotrvať v takomto formálnom zväzku. Nezhody v manželstve pretrvávajú dlhodobo a intenzita manželských hádok má nezdravý vplyv na maloletú, ktorú navrhla na čas po rozvode zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude aj zastupovať a spravovať jej majetok a manžela navrhla zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 200,-€ mesačne. Neskôr navrhla aj zákaz styku otca s maloletou z dôvodu, že otec berie drogy a ona má podozrenie, že s drogami aj obchoduje a celkovo sa správa takým spôsobom, ktorý je nezlučiteľný so zásadami uvedenými v zákone o rodine a výchovné prostredie u otca nie je teda vhodné.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodným listom, potvrdeniami o príjme účastníkov, so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/229/2015, 13P/240/2017, 25P/333/2015, 25P/99/2016, 25P/249/2016, 25P/102/2016, 25P/161/2016, 25P/145/2016, 13P/334/2015, 25P/113/2015, vykonal znalecké dokazovanie, oboznámil sa aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul účastníkov a zistil, že manžel je B.tátny občan, B. národnosti a manželka má F.tátne občianstvo T. a je T. národnosti. U manžela sa jedná o prvé manželstvo a u manželky o druhé, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX v A. Z manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa - K.. Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/229/2015-273 zo dňa 3.5.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2017, súd zveril maloleťu K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že ju budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia. Otec zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 170,-€ mesačne v období od 2.12.2015 do 28.2.2017 a vo výške 100,-€ mesačne od 1.3.2017. Zročné výživné vo výške 1.980,-€ bol otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletej. Zároveň bola otcovi do zročného výživného započítaná suma 770,-€ a vo zvyšku bol návrh matky zamietnutý. Súd tiež zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/249/2016-17 zo dňa 12.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2017 a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/30/2016-18 zo dňa 15.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/156/2016-63 zo dňa 14.4.2016.

5. Manžel vo výpovediach uviedol, že v priebehu manželstva zistil, že manželka je úplne iný človek, akého si bral. Keď začali spolu bývať, prejavovalo sa to ešte viac a začal sa ukazovať manželkin charakter. Dokonca mu zatajila, že už predtým bola vydatá, tiež zistil, že mala a aj v súčasnosti má pomer so svojim švagrom, ako aj to, že je závislá na liekoch. Po narodení maloletej sa manželkina povaha opäť zmenila, v domácnosti v podstate vôbec nič nerobila a všetko zabezpečoval on. Manželka mala striedanie nálad, rozprávala sa s hlasmi, bola plačlivá, ale pomoc odborníka odmietala. V spoločnej domácnosti nežijú od februára 2015, keďže sa manželka spolu s maloletou odsťahovala k svojmu otcovi. Spočiatku mu bránila v kontakte s dcérou a neskôr sa dohodli, že cez týždeň bude dcéra s matkou a počas víkendov s ním. Následne manželkin otec odcestoval na 2,5 mesiaca do T. a neskôr do P. a v tom čase zabezpečoval starostlivosť o maloleťu výlučne on. Manželke nebránil navštíviť dcéru, ale ona vôbec neprišla a ani sa neozvala a teda dcéru 6 týždňov nevidela. Po návrate svokra zo zahraničia obnovili s manželkou pôvodnú dohodu v tom, že cez týždeň bola maloletá s matkou a počas predĺžených víkendov s ním. Od decembra 2015 je však maloletá už len v starostlivosti matky, ktorá mu odmieta akýkoľvek kontakt s dcérou. V období od 2.12.2015 do 27.1.2016 bol vo vyšetrovacej väzbe a vedie sa proti nemu trestné stíhanie pre obchodovanie s drogami. Pripustil, že v minulosti príležitostne drogy užíval, ale v súčasnosti už vôbec nie, avšak podotkol, že drogy užívali spoločne s manželkou.

6. Právna zástupkyňa manžela na pojednávaní súdu dňa 12.4.2017 uviedla, že situácia v rodine sa od podania návrhu určitým spôsobom stabilizovala, avšak rozvrat manželstva je naďalej trvalý a hlboký. Starostlivosť o maloleťu zabezpečujú rodičia už asi 3 týždne takým spôsobom, že realizujú striedavú starostlivosť a otec má maloleťu v starostlivosti v nepárnom týždni, matka v párnom týždni. Dieťa si odovzdávajú v materskej škôlke tak, že jeden rodič ho v pondelok ráno zavedie do škôlky a poobede ho už vyzdvihne druhý rodič. Mala za to, že keďže funguje striedavá starostlivosť, bolo by namieste vyživovaciu povinnosť rodičom neurčiť, nakoľko majú porovnateľné príjmy, avšak otec je ochotný na výživu maloletej aj v prípade striedavej starostlivosti prispievať sumou 100,-€ mesačne. Na ďalšom pojednávaní súdu dňa 25.9.2017 uviedla, že sa opäť čiastočne zmenila situácia v rodine a to vo finančných pomeroch v tom smere, že bol otec medziasom zaviazaný v rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu prispievať na výživu maloletej 100,-€ mesačne, pričom v súčasnosti prispieva ešte viac, keďže hradí aj výdavky maloletej spojené s návštevou materskej školy, ako aj krúžky, čo je mesačne asi 160,-€. Teda v prípade, že by bol aj počas striedavej starostlivosti zaviazaný platiť 100,-€ mesačne, celkovo by na maloleťu prispieval 260,-€ mesačne, čo je neprimerane vysoká suma a navyše je to nad rámec možností otca. Navrhla teda určiť výšku vyživovacej povinnosti otca maximálne 50,-€ mesačne s tým, že otec sa zaviazá platiť naďalej výdavky maloletej, ktoré platil doposiaľ a maloletá by bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní súdu dňa 17.1.2018 uviedla, že v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode už došlo medzi rodičmi k zhode v tom, že by maloletá bola v striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, ale posledné 2 týždne matka navrhla striedavú osobnú starostlivosť v režime 4 dni a 4 dni, s čím otec súhlasil. Je však toho názoru, že v starostlivosti o dieťa vzniká chaos v priebehu týždňa, je to neprehľadné a preto aktuálne navrhujú vrátiť sa k týždennému cyklu s tým, že v prípade striedavej

starostlivosti navrhli výživné neurčiť, keďže nie je dôvod, aby otec naďalej na maloletú prispieval sumou 100,-€ mesačne. Príjmy rodičov sú porovnateľné a na výdavkoch maloletej by sa mali podieľať každý jednou polovicou.

7. Manžel na pojednávaní dňa 17.1.2018 potvrdil, že v trestnej veci, pre ktorú prebiehalo trestné stíhanie proti nemu, už prvostupňový súd rozhodol tak, že bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený trest prepadnutia veci ako aj ochranný dohľad. Toto rozhodnutie však nie je právoplatné, keďže hneď na pojednávaní sa proti rozsudku odvolal. Tiež dodal, že podľa jeho názoru, je týždenný interval starostlivosti o dcéru vyhovujúci a to najmä pre ňu, pretože je to pravidelné a na takýto režim je zvyknutá. Skrátenejší režim striedania, ktorý navrhla matka, nie je vyhovujúci, keďže je to pre maloletú stresujúce, nakoľko sama nevie, kde a s kým bude. K svojim príjmom uviedol, že je riadne zamestnaný, zarába asi 1.000,-€ mesačne netto a pracovnú dobu má flexibilnú.

8. Manželka vo výpovediach uviedla, že ona neodišla zo spoločnej domácnosti, ale manžel ju vyhodil a nebolo to prvý krát. Počas manželstva mali veľa nezhôd a konfliktov a vždy sa ho pýtala, čo má urobiť, aby sa nezhodám vyhli, ale on si našiel aj drobnú vec, kvôli čomu sa pohádali. V roku 2015 zomrela jej matka na rakovinu a to bolo skutočne pre ňu ťažké obdobie, pričom manžel ju v tomto období vôbec nepodporil. Aj keď síce nebola ideálna manželka, nikdy by však manžela neopustila a ani vlastnú dcéru. Doteraz v podstate nevie, čo robila v manželstve zle, avšak manžel tvrdil, že je najhoršia matka a dokonca jej dcéru nechcel dať, keď ju vyhodil z bytu. Narýchlo teda odišla k svojmu otcovi bez dcéry, ktorú nechcela budiť. Pôvodne si myslela, že sa do domácnosti k manželovi s dcérou vrátia, ale dnes už o to nemá záujem. Poprela, že manžel zabezpečoval starostlivosť o dcéru 2,5 mesiaca, ale bolo to tak, že jej otec odišiel pochovať jej mamu do T. a bol preč 3 týždne s tým, že ona ho išla zaviesť na letisko a poprosila svokru, aby počas toho postrážila maloletú. Keď si pre ňu prišla, už jej ju nechceli dať a ostala niekoľko mesiacov u otca, ktorý jej dcéru ukázal asi iba 3 krát počas tohto obdobia. Potvrdila, že s manželom brali drogy, ale len vtedy, keď dcéra spala a dnes si za to svedomie. V súčasnosti už drogy vôbec neberie a ani žiadne lieky. Nevedela sa s istotou vyjadriť k tomu, či manžel aj naďalej berie drogy, keďže nemajú žiadnych spoločných známych, ale podozrenie má stále.

9. Právna zástupkyňa manželky na pojednávaní dňa 12.4.2017 potvrdila, že došlo medzi rodičmi k dohode o striedavej starostlivosti, ktorú už pár týždňov aj realizujú, pričom k dohode došlo najmä preto, že sa manželovo správanie k manželke zlepšilo a v súčasnosti nevie manželka preukázať, že by aj naďalej bral drogy. Tiež potvrdila, že sa manžel zaviazal prispievať na výživu maloletej takým spôsobom, že okrem výživného vo výške 100,-€ mesačne bude hradíť aj poplatky maloletej za materskú školu a záujmové krúžky. Na ďalšom pojednávaní dňa 25.9.2017 uviedla, že sa matka presťahovala do nového podnájmu z dôvodu, aby bola bližšie k otcovi a jeho rodine a v tejto súvislosti sa jej zvýšili náklady na bývanie, keďže platí podnájom 550,-€ mesačne. Matkin príjem nepostačuje na krytie potrieb maloletej, pričom príjem otca je vyšší a navyše býva v byte svojho otca a používa firemné auto. Preto bola toho názoru, že príjem otca odôvodňuje to, aby sa na výžive maloletej aj v prípade striedavej starostlivosti podieľal sumou 300,-€ mesačne. Dodala ešte, že matka sa zachovala trochu iracionálne, keďže podľa rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu mala dostať zročné výživné vo výške 1.980,-€, ktoré jej aj otec vyplatil, avšak neskôr sa stretla s manželovou matkou, ktorá jej hovorila o tom, aké vysoké náklady majú s právnikmi v trestnej veci jej syna a teda tieto finančné prostriedky dala v hotovosti manželovej matke. Na pojednávaní dňa 17.1.2018 doplnila, že na otázku úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode má podstatný vplyv aj tá skutočnosť, ako dopadne trestné konanie, ktorému manžel čelí a teda, že rozhodnutie by sa malo odvíjať aj od toho. Uprednostňujú preto zverenie maloletej na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že matka umožní otcovi široký rozsah stretávania sa s maloletou. Aktuálne prebiehajúci kratší režim starostlivosti o maloletú považujú za vhodnejší a vzhľadom na pomerne široký kontakt maloletej s otcom, navrhli ustáliť vyživovaciu povinnosť otca na sumu 230,-€ mesačne s tým, že otec bude naďalej platiť náklady maloletej na materskú školu a krúžky. V priebehu konania a vzhľadom na zmenenú situáciu v rodine netrvali na zákaze styku otca s maloletou.

10. Z lustrácie v Zbore väzenskej a justičnej stráže zo dňa 15.5.2018 vyplýva, že manžel je od 27.4.2018 vo výkone trestu odňatia slobody v R. s tým, že koniec trestu má stanovený na deň 2.3.2028.

11. Právna zástupkyňa manžela uviedla, že situáciu na strane otca a to, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody je potrebné zohľadniť aj pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti teda v súčasnosti neprichádza do úvahy a ponúka sa iba jedno riešenie a to zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matke. Rodičovské práva otca však ostali zachované a teda navrhujú, aby bol otec oprávnený spravovať majetok maloletej, pričom zastupovanie dieťaťa aktuálne zrejme možné nie je. Pri rozhodovaní o výživnom by mal súd

prihliadnuť na okolnosti na strane otca a teda určiť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou, navrhla, aby súd rozhodol tak, že aspoň jedenkrát za dva týždne, matka, prípadne iný rodinný príslušník, navštívia s maloletou otca vo výkone trestu. Je potrebné zachovať kontinuitu v tomto smere, keďže dieťa je na otca citovo naviazané a odtrhnutie otca od dieťaťa by mohlo pôsobiť na maloletú negatívne a narušiť jej psychický vývoj. Navrhla urobiť dopyt na ústav na výkon trestu, akým spôsobom by bolo možné styk otca s maloletou realizovať, i keď v súčasnosti nie je zatiaľ ustálené, kde bude otec výkon trestu plniť. Navrhla tiež nariadiť výchovné opatrenie v tom smere, aby bola matka podrobená sledovaniu, keďže ukončením konania o rozvode manželstva, by už nikto nesledoval podmienky na strane matky, v súvislosti s jej návštevou Centra pre liečbu drogových závislostí. Matka sa ešte zmieňovala aj o tom, že chce s maloletou odísť, resp. vysťahovať sa do Ameriky a teda aby sa aj tomuto zabránilo a aby dieťa nebolo proti vôli otca premiestnené do cudziny.

12. Právna zástupkyňa manželky uviedla, že vzhľadom na situáciu, že otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, navrhujú maloletú K. na čas rozvode zveriť do osobnej starostlivosti matky, čo korešponduje aj s ich pôvodným návrhom. Výživné zo strany otca navrhli vo výške 40,-€ mesačne, keďže majú za to, že otec bude schopný výživné v tejto výške hradiť. Zastupovaním a správou majetku maloletej navrhla určiť matku. K otázke úpravy styku otca s maloletou uviedla, že styk otca s maloletou nenavrhujú upraviť a dodala, že počas celého konania tvrdili, že matka nemá problém s tým, aby sa realizoval styk otca s maloletou a nevylučujú ani to, že matka, prípadne niekto iný z rodiny, maloletú za otcom privedie, avšak je potrebné to najskôr prekonzultovať, za akých podmienok a v akom režime by mal styk prebiehať a či je to pre maloletú vhodné. Mala za to, že žiadne výchovné opatrenie nie je odôvodnené, keďže matka svoju liečbu v centre pre liečbu drogových závislostí ukončila, pričom zdôraznila, že znalecké posudky boli realizované dávnejšie a dnes je situácia úplne iná a zdravotný stav matky už nevyžaduje pokračovanie v sledovaní v označenom zariadení. Matka má záujem o krátkodobú návštevu rodiny v P. a v tomto smere už hovorili aj s otcom a je pravdepodobné, že bude iniciované aj nejaké súdne konanie z dôvodu, aby mal otec istotu, že sa matka s maloletou z cudziny vráti.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že rodinu a pomery v domácnostiach poznajú a skutočne bol spočiatku taký stav, že maloletá bola v dlhších časových úsekoch s otcom a inokedy s matkou. Neskôr uviedol, že so zmenenou situáciou v rodine v tom smere, že rodičia sa dohodli na striedavej starostlivosti, sú pozitívne prekvapení, avšak podľa ich názoru, je potrebné preveriť takúto formu starostlivosti o maloleté dieťa z dlhodobejšieho hľadiska a teda odsledovať ju dlhšie ako tri týždne. Odporúčal interval pol roka a ak sa potom ukáže, že striedavá starostlivosť oboch rodičov je na prospech maloletej, budú s tým súhlasiť. Dodal ale, že i keď existuje prezumpcia nevinoty, stále je otvorená otázka prípadného odsúdenia otca a teda aj z toho hľadiska by bolo lepšie počkať na výsledok trestného konania. Odporučil aj spoluprácu rodičov v rámci projektu s organizáciou Orchidea a teda aj správa tejto organizácie bude môcť byť nápomocná. V konečnom návrhu kolízny opatrovník odporučil, vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane otca, ktorý nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že rozhodnutie o zastupovaní a správe majetku maloletej ponechal na úvahe súdu. Odporučil styk otca s maloletou neupraviť, keďže je najskôr potrebné preveriť, či a akým spôsobom by bol styk maloletej s otcom možný. Mal za to, že v súčasnosti pominuli obavy o rodičovských kompetenciách matky, matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, ktorú aj riadne vykonáva, a teda výchovné opatrenie navrhnuté právnou zástupkyňou otca nepovažoval za potrebné. Matka s úradom práce sociálnych vecí a rodiny pravidelne komunikuje a informuje o všetkých veciach týkajúcich sa maloletej, pričom úrad bude aj naďalej domácnosť matky monitorovať. Konkrétne výšku výživného ponechal na úvahe súdu s tým, aby bolo prihliadnuté na tú skutočnosť, že otec sa do aktuálnej situácie dostal sám svojím nezodpovedným konaním.

14. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých W., ktorý dňa 10.5.2016 podal znalecký posudok. Zo znaleckého posudku vyplýva, že maloletá nevníma konflikty, ktoré sa odohrávajú medzi rodičmi. Miera schopností oboch rodičov výchovne vplývať na maloletú je všeobecne priemerná, avšak pravdepodobne samostatne sa nedokážu o maloletú postarať. V prípade otca túto úlohu supľujú jeho rodičia, najmä jeho matka a v prípade matky je to najmä jej otec. Matka je extrovertná, aktuálne vystresovaná a apatická. Vykazuje vysokú ašpiračnú úroveň, čo znamená, že má vysokú motiváciu sebou zvolené aktivity úspešne zrealizovať. Otec môže byť pokladaný za hyperaktívneho, emocionálne labilného, agitovaného, v jeho správaní sa môžu vyskytnúť prvky nereálnosti v sebaobrazu, veľikášstvo a vychvaľovanie. Typické je pre neho popieranie problémov a pravdepodobne má problémy s užívaním drog. Otec je manipulatívny voči dieťaťu a arogantný voči matke. Matka je t.č. psychicky zlomená a iba pasívne pozoruje priebeh procesu. Otec pred dieťaťom vyzdvihuje materiálne výhody na jeho strane. Podľa informácií od oboch rodičov, aktuálne obaja čelia podozreniam zo spáchania trestnej činnosti, otec

za podozrenie z drogovej trestnej činnosti a matka za dvojmanželstvo. Obaja rodičia sa spoliehajú na to, že právoplatné odsúdenie druhého rodiča by im otvorilo cestu k celodennej starostlivosti o maloletú. Dosah a význam druhého rodiča na výchovu maloletej nie je ani jedna strana schopná akceptovať. Zverenie maloletej do starostlivosti iba jedného rodiča nie je optimálne, obaja rodičia sú nezrelí a majú problémy sami zo sebou. Bez finančnej a sociálnej výpomoci svojich rodičov, by sa ani jeden rodič nedokázal o dieťa postarať. Zo znaleckého posudku V., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podaného dňa 3.6.2016 vyplýva, že vyšetrením duševného stavu rodičov, znalec nezistil ani u jedného z rodičov duševnú chorobu psychotického charakteru, ktorá by bránila v riadnej starostlivosti o maloleté dieťa v čase, keď je s ním a ktorá by mohla negatívne vplyvať na zdravý psychický vývin maloletej. U oboch rodičov sa jedná o premorbídne akcentované osobnosti. Z hľadiska starostlivosti o maloleté dieťa je u oboch rodičov riziko zneužívania psychotropných látok, ktoré môže viesť k zanedbávaniu starostlivosti. V prípade intoxikácie alebo psychotickej epizódy je riziko ohrozenia zdravia alebo života dieťaťa. V tomto prípade môže dôjsť u zneužívajúceho aj k poruche schopnosti rozpoznať následky svojho konania. Súdny znalec preto pokladá za potrebné u oboch rodičov zabezpečiť kontrolovanú abstinenciu a sociálny dohľad nad starostlivosťou o dieťa. U matky znalec zistil závislosť od opiátov a u oboch rodičov sa jedná o zneužívanie stimulantov a kanabinooidov, pričom u otca sa nedá vylúčiť zneužívanie alkoholu. Zo znaleckého posudku V. znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného v rámci trestného konania manžela, bolo zistené, že u otca je diagnostikovaný syndróm závislosti na MFA, škodlivé užívanie extázy a marihuany, ako aj poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním stimulujúcich látok (metamfetamín, MDMA, THC a nikotín).

15. Z listinných dôkazov vyplýva, že manžel bol pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody riadne zamestnaný a v roku 2017 (január až november) dosiahol príjem 962,64 € priemerne mesačne netto. Manželka je riadne zamestnaná a jej príjem v roku 2017 bol 751,80 € priemerne mesačne netto.

16. Z potvrdenia Centra pre liečbu drogových závislostí, S. zo dňa 12.7.2016 vyplýva, že matka je sledovaná v evidencii od 1.7.2015 s diagnózou Syndróm závislosti od opioidov. Pravidelne navštevuje zariadenie od 6.6.2016 s negatívnymi výsledkami toxikologického vyšetrenia moča. Z potvrdenia Centra pre liečbu drogových závislostí zo dňa 15.5.2018 vyplýva, že psychický zdravotný stav matky je dlhodobo stabilizovaný, je potvrdená dlhodobá abstinencia a jej zdravotný stav už nevyžaduje pokračovať v ďalšom sledovaní v zariadení.

17. Maloletá K. v školskom roku 2017/2018 navštevuje materskú školu.

18. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

19. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

21. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené, nakoľko bolo nesporne preukázané, že účastníci nevedú spoločnú domácnosť a ani jeden z manželov nemá záujem na zotrvaní v manželstve. Tiež mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a v súčasnosti si neplní ani jednu zo svojich funkcií. Tento stav nevytvára predpoklady pre zdravé rodinné prostredie. Nakoľko rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd manželstvo v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine rozviedol. Čo sa týka príčin rozvratu manželstva účastníkov, súd za tieto považuje najmä nezrelosť oboch manželov, ich problematické správanie a u oboch zistené závislosti, u manželky na opiátoch a u manžela na MFA (metamfetamín) a škodlivé užívanie extázy a marihuany, čo malo za následok ich časté hádky a konflikty, ktoré viedli k ukončeniu spolužitia.

23. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. na čas po rozvode manželstva, spočiatku nebola medzi účastníkmi zhoda, nakoľko obaja manželia žiadali maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti a o rodičovských kompetenciách druhého rodiča sa vyjadrovali veľmi negatívne. V priebehu konania sa situácia v rodine a medzi rodičmi vyvíjala, maloletá bola v dlhších časových obdobiach v starostlivosti len jedného z rodičov a od obdobia, kedy bol otec vzatý do väzby, čo bolo v decembri 2015 už starostlivosť vykonávala len matka. Kompetencie rodičov v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa boli zo začiatku úplne nedostatočné a boli výrazne ovplyvnené faktormi vyplývajúcimi zo zistených závislostí u oboch rodičov. Na starostlivosti o maloletú v tom čase aktívne

participovali starí rodičia z oboch strán. Neskôr sa ale rodičia dokázali dohodnúť na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, ktorú aj v marci 2017 začali realizovať, pričom následne súd rozsudkom č.k. 25P/229/2015-273 zo dňa 3.5.2017 zveril maloletú na čas do rozvodu manželstva účastníkov do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej bude prebiehať v predškolskom zariadení v pondelok o 16.00 hod. Zároveň bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej od 1.3.2017 výživným vo výške 100,-€ mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2017. Rodičia teda realizovali starostlivosť o maloletú striedavým spôsobom od marca 2017 až do 27.4.2018, kedy otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, keďže bol právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody na 10 rokov nepodmienečne. Odvtedy teda matka prevzala starostlivosť o maloletú v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že matka sa aktívne a dlhodobo podrobila liečbe závislosti minimálne od 6.6.2016, pričom z posledného potvrdenia o jej zdravotnom stave vyplýva, že ďalšie sledovanie v Centre pre liečbu drogových závislostí sa už nevyžaduje a je u nej potvrdená dlhodobá abstinencia. Domácnosť matky bola v priebehu konania niekoľkokrát monitorovaná pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj pracovníkmi Neziskovej organizácie Orchidea. Zo záverečnej správy a zo správ zo šetrenia pomerov vyplýva, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú po všetkých stránkach a riadne pracuje. Preto súd, v aktuálne zmenenej rodinnej situácii, keď otec nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke, keďže ako jediný rodič je schopná zabezpečiť každodennú starostlivosť o maloletú, čo bolo v konaní preukázané. Súd tiež rozhodol, že matka bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, s poukazom na to, že otec dlhodobo nebude môcť toto právo uplatňovať. Vzhľadom k tomu, že otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a zatiaľ nie je pracovne zaradený, súd určil jeho vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou, ktorý by sa mal realizovať v zariadení ústavu na výkon trestu odňatia slobody, je podľa názoru súdu, najvhodnejším riešením styk neupraviť, keďže akákoľvek konkrétna úprava styku by v súčasnosti bola nevykonateľná, s ohľadom na tú skutočnosť, že zatiaľ nie je ustálené ani miesto výkonu trestu a nie je zrejmé, či otec v budúcnosti splní podľa osobitného zákona podmienky pre povolenie návštev. Otázne je aj to, či návšteva maloletej v takomto type zariadenia je pre jej ďalší vývoj prospešná a či bude v jej záujme návštevu realizovať. Skúmanie týchto okolností môže byť predmetom iného konania v prípade, že sa rodičia nedohodnú. Pokiaľ ide o navrhované výchovné opatrenie, ktorým by mala byť matka podrobená sledovaniu v súvislosti s jej zdravotnými problémami, súd konštatuje, že nevidí žiaden dôvod na nariadenie výchovného opatrenia v tomto smere. Nakoľko matka dostatočným spôsobom preukázala, že je schopná o maloletú sa postarať, že dlhodobo abstínuje a pokračovanie v ďalšej liečbe už nie je potrebné. Dôvodom na nariadenie takéhoto výchovného opatrenia nemôže byť ani úvaha otca o možnom vyst'ahovaní sa matky s dieťaťom do cudziny.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).